



საპროცესო შეთანხმება და სამართლიანი სასამართლო განხილვის
უფლება

ელმინ ისმაილოვი

*სამაგისტრო ნაშრომი წარდგენილია ილიას სახელმწიფო უნივერსიტეტის
სისხლის სამართლის სამაგისტრო პროგრამაზე სისხლის სამართლის მაგისტრის
აკადემიური ხარისხის მინიჭების მოთხოვნების შესაბამისად*

სისხლის სამართლის სამაგისტრო პროგრამა

სამეცნიერო ხელძღვანელი: ზაზა მეიშვილი, პროფესორი

ილიას სახელმწიფო უნივერსიტეტი

თბილისი, 2019

განაცხადი

წარდგენილი სამაგისტრო ნაშრომის ავტორი, ვაცხადებ, რომ ნაშრომი წარმოადგენს ჩემს ორიგინალურ ნამუშევარს და არ შეიცავს სხვა ავტორების მიერ აქამდე გამოქვეყნებულ, გამოსაქვეყვენლად მიღებულ ან დასაცავად წარდგენილ მასალებს, რომლებიც ნაშრომში არ არის სათანადო წესით დამოწმებული.

ელმინ ისმაილოვი

ხელმოწერა-----

30.06.2019

აბსტრაქტი

საპროცესო შეთანხმება შედარებით ახალი ინსტიტუტია ჩვენი ქვეყნის კანონმდებლობისათვის. ეს ინსტიტუტი რამდენიმე წლის წინ ამოქმედდა, მაგრამ უკვე საკმაოდ აქტუალურია. არაერთ სამეცნიერო ბაზაში ძალიან ბევრი ნაშრომია ამ საკითხზე, თუმცა საპროცესო შეთანხმების არსზე პრაქტიკოს და თეორეტიკოს იურისტებს შორის ჯერ კიდევ არ არის ჩამოყალიბებული ერთიანი მოსაზრება. აზრთა სხვადასხვაობას ყველაზე მეტად იწვევს ის, ხელყოფს თუ არა ეს ინსტიტუტი სამართლიან სასამართლო განხილვის უფლებას და ზოგადად, ეწინააღმდეგება თუ არა სისხლის სამართლის საპროცესო პრინციპებს.

იქიდან გამომდინარე, რომ ამ საკითხზე არ არსებობს ერთიანი აზრი და ერთგვაროვანი პრაქტიკა, იგი მეტად აქტუალურია. შესამაბისად, საკითხში ღრმად გარკვევისთვის მიზანშეწონილია საპროცესო შეთანხმების და სამართლიან სასამართლოს უფლების ურთიერთმიმართების დეტალურად განხილვა.

ნაშრომის ძირითად ნაწილში განხილულია ნორმის განმარტების მეთოდი, ამასთან, მოყვანილია სხვადასხვა სამეცნიერო ნაშრომი, რომლებიც ეხება ამ ინსტიტუტსა და სამართლიანი სასამართლოს უფლებას. ყურადღება გამახვილებულია უცხო ქვეყნების საპროცესო კანონმდებლობაში არსებულ საპროცესო შეთანხმების მსგავს ინსტიტუტებზეც და ბოლოს, ნაშრომში წარმოდგენილია ამ ინსტიტუტთან დაკავშირებული სტატისტიკური მონაცემები.

უკვე აღწერილი მეთოდით საკითხის დამუშავების შემდეგ დადგინდა: იმის მიუხედავად, რომ საპროცესო შეთანხმების დადების დროს ბრალდებული უარს ამბობს რიგ უფლებებზე, ეს სამართლიან სასამართლო განხილვის უფლების ხელყოფად არ მიჩნევა. მოცემულობა განპირობებულია რამდენიმე მიზეზით, რაც დეტალურად არის განხილული ნაშრომის ძირითად ნაწილში.

მიზეზებია: ნებაყოფლობითობა, სასამართლო ზედამხედველობა, სავალდებულო კვალიფიციური ადვაკატის მონაწილეობა, და სხვ.

ნაშრომის ძირითადი ამოცანაა - საპროცესო შეთანხმების ურთიერთმიმართების დადგენა სამართლიან სასამართლოს უფლებასთან. როგორც მუშაობის პროცესში დადგინდა, სრულიად შეესაბამება ეს უფლება სამართლიან სასამართლო განხილვის უფლებას.

საძიებო სიტყვები: საპროცესო შეთანხმება, სამართლიანი სასამართლო განხილვის უფლება.

Abstract

Plea Bargaining is a relatively new institution for the legislation of our country. This institute has been launched several years ago but it is already quite relevant. In a number of scientific databases there is a lot of work on this issue, however, there is not yet a single opinion between practical and theoretical lawyers about the existence of plea agreement. The difference in opinions most likely leads to whether this institution violates the right of fair trial, and generally opposes the principles of criminal procedure.

Hence, there is no uniform opinion and uniform practice on this issue, it is more relevant. so, in order to be deeply understood in the matter, it is expedient to examine the plea agreement and the right to fair justice.

In the main part of the work the method of explanation of the norm is discussed, with a number of scientific works related to this institution and the right to fair trial. The focus is on similar institutions of plea agreement in the procedural legislation of foreign countries and finally the statistical data on this institution is presented in the work.

After processing the issue with the described method, it was established: In spite of the fact that in the case of plea agreement, the accused refuses a number of rights, it does not regard the right to a fair trial. This is due to several reasons, which are discussed in detail in the main part of the work. The reasons are: volunteering, judicial oversight, participation of a qualified attendant is obligatory, etc.

The main task of the work is to determine the relationship of plea agreement with the right to fair trial. As it has been established in the process of the work, it is entirely in line with the right to fair trial. It does not contradict it and, moreover, perfectly fulfills its purpose-provides the implementation of fast justice.

Key words: Plea bargaining, right to a fair trial.