# აყალმაყალი ფოლკლორის ცენტრის ირგვლივ

თამაზ გაბისონია

*ფოლკლორის სახელმწიფო ცენტრის დირექტორობის ერთ-ერთი კანდიდატი; ილიას სახელმწიფო უნივერსიტეტის ასოცირებული პროფესორი; ეთნომუსიკოლოგი*

ის აყალმაყალი, რაც საქართველოს ...ვანდელობის სხვადასხვა სფეროში დროდადრო ატყდება ხოლმე, უკვე აღარავის უკვირს. მაგრამ საზოგადოებისთვის საკმაოდ მოულოდნელი შეიქნა საქართველოს ფოლკლორის სახელმწიფო ცენტრის დირექტორის მოხსნა-არჩევის დროს წამოქმნილი კონფლიქტური სიტუაცია. იგი დეტალური ანალიზის საგანი ჯერ არ გამხდარა. არადა საჭიროდ მიგვაჩნია, რაც შეიძლება მალე გავერკვეთ ...ვოთის წანამძღვრებსა და მექანიზმში, რათა მისი კვლავ წარმოშობის ალბათობა მინიმუმამდე შემცირდეს, განსაკუთრებით - ისეთ ტრადიციულ სივრცეში, როგორიც ქართული ფოლკლორია.

გვესმის, რომ რომელიმე დაპირისპირებული მხრიდან ყოველი ახალი გამოსვლა კონფლიქტს მხოლოდ აღვივებს, ეს კი დამანგრეველად მოქმედებს ყველა ჩვენგანზე (ვხვდებით თუ არა ამას). ამ მხრივ განსაკუთრებით მტკივნეულია ის ზიანი, რომელიც ადგება ჩვენთვის სათაყვანებელ პიროვნებას, ბატონ ანზორ ერქომაიშვილს. მაგრამ, ვფიქრობთ, დღეს არ უნდა მივაჩუმათოთ ის წინაღობები, რომლებიც ჩვენში სამოქალაქო საზოგადოების ...სვლას უშლის ხელს. უნდა მოხდეს ამ, თუნდაც გაუაზრებელ, ტენდენციათა იდენტიფიცირება და შემდეგ ყველა მო...ემ სწორედ მათ წინააღმდეგ უნდა ...ვაგრძოთ ერთობლივი ბრძოლა.

ჩვენი მოსაზრებები ეყრდნობა როგორც ფაქტებს, ასევე - საფუძვლიან ვარაუდებს. ცხადია, ვაცნობიერებთ, რომ ზოგიერთი ჩვენი მოსაზრება და დასკვნა, შესაძლოა, მცირე უზუსტობებს შეიცავდეს ...ად, ამ წერილზე გამოხმაურების შემთხვევაში, შენიშვნებს ობიექტურად ... მადლობით მივიღებთ.

... მოვლენათა მსვლელობას:

... სამინისტრო უშიკიშვი... მოტივებს ასახე-

ცენტრის საქმიანობაში ჩაღრმავება მის მოწინააღმდეგეთ დიდად არც უცდიათ. ამ მოსაზრების გარკვეული დასტურია ის გახშირებული გამონათქვამები, რომლებიც ერთი ფრაზით შეიძლება გამოიხატოს: „ცენტრს არაფერი გაუკეთებია".

კიდევ ერთი მომიჯნავე ბრალდება: უშიკიშვილი აშკარა ლოიალობას, ხშირად კი მხარდაჭერას უცხადებდა „ნაციონალურ მოძრაობას" და მისი მოწინააღმდეგეები მას ხშირად აკრიტიკებენ ამის გამო. ისიც აღსანიშნია, რომ აუდიტი უშიკიშვილს დარღვევებს უფიქსირებს 9-წლიანი მმართველობის მხოლოდ ბოლო ეტაპზე, როდესაც ასევე აქტიურდება ძველი ხელისუფლების სხვა თანამდებობის პირთა წინააღმდეგ პროცესები. ყველა შემთხვევაში, არ არის გამოსარიცხი უშიკიშვილის ათვალწუნების პოლიტიკური მოტივიც.

უშიკიშვილის მოხსნის მეორე დღეს (19 დეკემბერს) ქვეყნდება ცვლილება ფოლკლორის ცენტრის დებულებაში, რომლის მიხედვითაც, ამიერიდან მას სამეთვალყურეო საბჭო ეყოლება.

რატომ გაჩნდა ამ საბჭოს შექმნის აუცილებლობა? იმის გამო, რომ უშიკიშვილს ფინანსური დარღვევები აღმოაჩნდა? მაგრამ ამ დარღვევების აღმოჩენა ხომ აუდიტის და საგადასახადო სამსახურების პრეროგატივაა? უშიკიშვილმა უუნარობის, უსაქმურობისა და არასწორი ფოლკლორული პოლიტიკის ნიმუში მოგვცა? მაგრამ ამის შესახებ საგნობრივად მას არავინ აკრიტიკებს. მაშ რატომ დაგვჭირდა საბჭო?

მოითხოვდა კი ან კულტურის სამინისტრო ან ანზორ ერქომაიშვილი საბჭოს შემქნას, თუ ბატონი ანზორი თავიდანვე ცენტრის დირექტორად დასახელდებოდა? წარმოიდგინეთ: ღვაწლმოსილი ანზორ ერქომაიშვილი და მისი მაკონტროლებელი საბჭო! რა თქმა უნდა, ბატონი ანზორის დირექტორობის შემთხვევაში საბჭოს მოფიქრება საჭირო აღარ იქნებოდა. მაგრამ ანზორ ერქომაიშვილს, როგორც პირველ რიგში ხელმძღვანელს ანსამბლ „რუსთავისა", რომელიც აქტიურ საგასტროლო მოღვაწეობას ეწევა მსოფლიოს სხვადასხვა კუთხეში, არ სცალია მსგავსი საქმიანობისათვის. ამიტომ იგი თანახმაა კურატორობის ფუნქციაზე. მაგრამ მისთვის ხომ ამგვარი პიროვნული პოსტი ვერ წარმომადგენლებს, გარდა ფრიდონ სულაბერიძისა (ანზორ ერქომაიშვილილთან ერთად „რუსთავის" თანახელმძღვანელისა), და - **ფოლკლორის ცენტრის არსებულ თანამშრომელთაგან არცერთს!**

ჩვენი შეფასებით, საბჭოში სათანადო კადრები ორი მიზეზით არ მოიწვიეს: ნაჩქარევი მოქმედებების დროს ვერ მოასწრეს კომუნიკაცია ან გამორჩათ (ფოლკლორის სხვა დარგების მოღვაწეები, ავსტრალიაში მყოფი ჩვენი კოლეგები) უშიკიშვილთან თანამშრომლობის პრაქტიკის მქონეები, რომელთაც კანდიდატურის განხილვის გამო შესაძლოა პრობლემები შეექმნათ (ნატალია ზუმბაძე, თამაზ გაბისონია, დავით შუღლიაშვილი).

არ გავამახვილებთ მეტ ყურადღებას საბჭოს წევრთა უმეტესობის ბატონ ანზორ ერქომაიშვილთან ახლობლობის შესახებ და დავასკვნით, რომ **საბჭოს მოცემული შემადგენლობა დაუბალანსებლობით გამოირჩევა.**

საინტერესოა, რომ ამ საბჭოს უმეტესად „ბორდით" მოიხსენიებენ, რითაც საზოგადოებრივი მაუწყებლის ბორდთან ასოციაციაზე მიენიშნება. მაგრამ ასოციაცია მხოლოდ სახელით შემოისაზღვრება. ახალმიღებული დებულებით არ არის გაწერილი საბჭოს დაკომპლექტების, სხდომების დანიშვნის, წარმართვის რეგლამენტის, გამჭვირვალობის შესახებ. აღნიშნულია მხოლოდ, რომ „სამეთვალყურეო საბჭო იკრიბება 3 თვეში ერთხელ მაინც და უფლებამოსილია, თუ მას ესწრება საბჭოს წევრთა ნახევარზე მეტი. გადაწყვეტილება მიღებულად ითვლება, თუ მხარს დაუჭერს დამსწრეთა უმრავლესობა, ხოლო ხმების თანაბრად გაყოფის შემთხვევაში გადამწყვეტია საბჭოს თავმჯდომარის ხმა". არაფერია ნათქვამი, თუ როგორ ხდება კანდიდატის დასახელება, განხილვა, არჩევა. სამაგიეროდ აღნიშნულია: „სამეთვალყურეო საბჭოს თავმჯდომარის არჩევის პროცედურებს განსაზღვრავს საბჭო". ამგვარად, **სამეთვალყურეო საბჭოს პროცედურული გაუმართაობა იძლეოდა მისი არაეფექტური და დაუბალანსებელი მუშაობის პირობებს.**

და მართლაც, მხოლოდ საბჭოს წევრთათვის განდობილ დროს ჩატარებული სამი სხდომის განმავლობაში არ განხილულა ფოლკლორის ცენტრის სტრატეგიული მინაწილეობას იღებდა მეუფე იაკობი, რომლის კომპეტენცია ქართული ფოლკლორის სფეროში ჩვენთვის უცნობია. იქნებ სწორედ ამით განისაზღვრება გიორგი დონაძის კანდიდატურის უპირატესობა გია ბაღაშვილისაზე?

ისიც უნდა აღინიშნოს, რომ გიორგი დონაძე ფონდ „ქართული გალობის" პროგრამების ხელმძღვანელია სიმონ ჯანგულაშვილთან, საპატრიარქო გუნდის უფროსთან ერთად, ამ ფონდში ანზორ ერქომაიშვილი საბჭოს წევრია ლექსო თორაძესთან ერთად; გიორგი დონაძეს სხვა მხრივაც უწევს ახლო ურთიერთობა ბატონ ანზორ ერქომაიშვილთან. იგი საეკლესიო გალობის უნივერსიტეტში ბატონ ანზორის ერთ-ერთი თანაშემწე პედაგოგია. მავანი იკითხავს: თუ მათი ურთიერთობა უკვე აპრობირებულია, განა ეს კანდიდატურისთვის დამატებითი დადებითი მოტივი არ არის?

მაგრამ სამეთვალყურეო საბჭოს ძირითადი ფუნქცია ფოლკლორის ცენტრის მონიტორინგია და საბჭოს ხელმძღვანელის აშკარად გამოკვეთილი ფავორიტი, ჩემი აზრით, ინტერესთა კონფლიქტზე მიანიშნებს...

შენიშვნა ბატონ გიორგი დონაძის მენეჯერული უნარების შესახებ: ანსამბლ „ბასიანის" წარმატება (მას ახლახან სახელმწიფო ანსამბლის წოდება მიენიჭა) უდავოდ მისი მუსიკალური და ორგანიზატორული უნარების შედეგია (თუმცა ვერ გამოვრიცხავთ საპატრიარქოს და ბატონ ანზორის სიტყვის შეწევნასაც). რაც შეეხება მის მოღვაწეობას „ახალგაზრდა ლოტბართა და ფოლკლორისტთა საზოგადოებაში" (სახელის ზუსტ ვერსიას ვერ ვიხსნებ, რისთვისაც ბოდიშს ვიხდი), ვერაფრით დაგვამახსოვრა თავი, ხოლო ხელახლა აღორძინებულ „ქართული გალობის ფონდმა", ბატონ ვანო ჩხარტიშვილის ქველმოქმედებით თავისი უდავოდ მნიშვნელოვანი ექვსი, ძირითადად საკონცერტო პროექტიდან მხოლოდ ერთი მიუძღვნა ქართულ საეკლესიო გალობას, მხედველობაში გვაქვს ანსამბლ „შავნაბადას" მიერ წირვის საგალობლების სასწავლო დისკის გამოცემა. აქ „ქართული გალობის ფონდი" თანადამფინანსებელი იყო, ისევე - როგორც ანსამბლ „ბასიანის" კონცერტისა და დისკის წარდგენისა. ჩვენი აზრით, **ბატონი გიორგი დონაძის აშკარა** რობაზე ნაკლები აქცენტით). მართლაც, ავთენტიკური შესრულების პრიორიტეტი აკადემიზმთან მიმართებაში, ერთ-ერთი არც თუ გახმაურებული კრიტიკული დამოკიდებულების საგანი იყო ფოლკლორის ცენტრის არსებული გუნდის მიმართ. ჩვენი მხრიდან უნდა ითქვას, რომ აკადემიზმსაც და ავთენტიკურობასაც თავისი სივრცე აქვს, ისევე როგორც პარაფოლკლორულ მიმართულებებს. თუმცა, ჩვენი აზრით, ფოლკლორის ცენტრი სწორედ ადგილებზე ავთენტიკური, ფუძისეული მიმართების აღორძინებით უნდა ხელმძღვანელობდეს.

სამწუხაროა, რომ ამ დაპირისპირების ორივე მხრიდან ცალკეული პიროვნებების მიერ გამოყენებული იყო ცინიზმის და შეურაცხყოფის ელემენტები. ცენტრის მხარე მოწინააღმდეგეს ბრალს სდებს არაკომპეტენტურობასა და უპატივცემულობაში, ხოლო გიორგი დონაძის მომხრეები - პროტესტის გამომთქმელებს - ბატონ ანზორ ერქომაიშვილის პირად შეურაცხყოფასა და უშიკიშვილის მომხრეობაში. აქვე უნდა ითქვას, რომ ეს ბოლო ბრალდება აშკარად უსაფუძვლოა, რადგან პროტესტი წარმოიშვა არა უშიკიშვილის მოხსნის ფაქტთან დაკავშირებით, არამედ ცენტრის იგნორირების და მათთვის მიუღებელი კანდიდატის წამოყენებისას.

განსაკუთრებით გულსატკენია, რომ დაპირისპირებაში ძირითადი აქცენტი ბატონ ანზორ ერქომაიშვილის სახელის ხშირ ხსენებაზე კეთდება. ეს ყველასთვის დიდი ავტორიტეტის და სიკეთით აღსავსე პიროვნება, ჩვენი აზრით, იმსახურებს იმას, რომ მისი კოლეგიალური პრიორიტეტების გამო დავა, მისი პიროვნული ღირსებების შესახებ მსჯელობას ასცდეს, თუნდაც მკაცრი კრიტიკისას. ამასთან, არც ფოლკლორის ცენტრის თანამშრომელთა „სატანიზაცია" უნდა მოხდეს თუნდაც ერთი წამოცდენილი სიტყვის გამო (მათ შორის - ქართული კულტურის ცნობილ მოღვაწეთა მხრიდან, უაპელაციოდ მიღებულ ინფორმაციაზე დაყრდნობით).

მოკლედ ჩამოვაყალიბებთ ჩვენს მოსაზრებებს - ფოლკლორის ცენტრის დირექტორის პოსტთან დაკავშირებულ მოვლენებში დაშვებული იყო შემდეგი შეცდომები და უყურადღებობები:

- გიორგი უშიკიშვილის მოხსნისას არა თუ უგულებელყოფილი იქნა მისი ...

[illegible]

კულტურის სამინისტრო უშიკიშვილის მოხსნის შემდეგ მოტივებს ასახელებს: ა) დარღვევები სამეურნეო საქმიანობაში და ბ) საზოგადოების დიდი ნაწილის უკმაყოფილება ცენტრის მართვის არასწორი პოლიტიკის გამო.

სამეურნეო დარღვევების შესახებ დასკვნაზე კომენტარი უშიკიშვილის ნაწილობრივ ან მთლიანად გამართლების ან უფრო მეტად დადანაშაულების მიზნით უმართებულოდ მიგვაჩნია, როგორც მის მომხრეთაგან, ასევე მის მოწინააღმდეგეთაგან.

რაც შეეხება საზოგადოების დიდი ნაწილის უკმაყოფილებას, შენიშვნები ძირითადად ეხება 1) უშიკიშვილის მიერ ბატონ ანზორის ანსამბლ „რუსთავის" და ბატონ ჯემალ ჭკუასელის „ერისიონის" კრიტიკას, 2) სხვადასხვა დროს უშიკიშვილის გამონათქვამებს, რომლებშიც სხვა მუშაკთა ღვაწლი იყო დამცრობილი; 3) არქივიდან იმ ძველი ჩანაწერების ფოლკლორის ცენტრში გადმოწერას, რომელთა უმრავლესობის მოპოვებაში ანზორ ერქომაიშვილის დიდი წვლილია ჩადებული; 4) ფინანსურ მაქინაციებს; 5) ზოგიერთი, ძირითადად თბილისური, ანსამბლის გასტროლებით, კონცერტებითა და ჩანაწერებით უზრუნველყოფის მხრივ ინერტულობას.

ჩამონათვალიდან აშკარაა, რომ პირველი სამი ბრალდება არასაკმარისი არგუმენტია უშიკიშვილის, როგორც ცენტრის ხელმძღვანელის, საქმიანობის უარყოფითად წარმოსაჩენად; მეოთხე ბრალდება აუდიტისა და სასამართლოს კომპეტენციაა და, უდანაშაულობის პრეზუმფციის გამო, მისგან თავი უნდა შევიკავოთ; ხოლო მეხუთე ბრალდება ფოლკლორის ცენტრის არაპირველხარისხოვან ამოცანებს ეხება, რადგან **ცენტრი, პირველ რიგში, ფოლკლორის დაფიქსირება-დაცვა-შენარჩუნებაზეა ორიენტირებული და არა იმდენად - მეორადი შესრულების, სასცენო ანსამბლების მხარდაჭერაზე.**

საინტერესოა, რომ ზოგიერთი მომღერალი უშიკიშვილს უკიჟინებს ამ უკანასკნელის ანსამბლ „ლაშარისადმი" უყურადღებობას. ამით, შეიძლება ითქვას, არაპირდაპირ ადასტურებენ, რომ დირექტორად ყოფნის შემთხვევაში საკუთარ ანსამბლებს პრივილეგირებულ მდგომარეობაში ჩააყენებდნენ.

რაც შეეხება უშიკიშვილის საქმიანობის უშუალო კრიტიკას - თუ რომელი პროექტი არ იყო საჭირო, ან არასათანადოდ ჩამოყალიბდა და წარიმართა, ან რომელი პროექტი იყო პირველ რიგში საჭირო და არ განხორციელდა - [illegible]

[illegible] კურატორობის ფუნქციაზე. მაგრამ მისთვის ხომ ამგვარი პიროვნული პოსტი ვერ დაწესდება? ამიტომ იქმნება საბჭო. შეიძლება დავასკვნათ, რომ **საბჭოს შექმნა დღევანდელი სიტუაციითაა ნაკარნახევი და არა - უეცრად წამოჭრილი და შეუქცევადი საჭიროებით.**

ჩემი მტკიცე მოსაზრებით, ფოლკლორის ცენტრს სამეთვალყურეო საბჭო არ სჭირდება. ფინანსურ მონიტორინგს სამინისტრო გაწევს, ხოლო თუ სტრატეგიული გეზი მიუღებლად შეიცვალა, საზოგადოების აქტიურ გამოხმაურებზე ისევ კულტურის სამინისტრო მოახდენს რეაგირებას - როგორც ამ მოცემულ შემთხვევაში გააკეთა.

სამეთვალყურეო საბჭოში შევიდა 11 წევრი (დებულებით მასში შეიძლება იყოს 7-დან 13-მდე წევრი). ჩამოვთვლით: ანზორ ერქომაიშვილი, მეუფე იაკობი, თემურ ქევხიშვილი, რობერტ გოგოლაშვილი, ჯემალ ჭკუასელი, მალხაზ ერქვანიძე, ნინო მახარაძე, სვიმონ ჯანგულაშვილი, ლევან ვეშაპიძე, ფრიდონ სულაბერიძე, მაყვალა გონაშვილი. მეორე სხდომაზე ცენტრის ხელმძღვანელად აირჩიეს ანზორო ერქომაიშვილი.

შემადგენლობის მხრივ შემდეგ საინტერესო ფაქტებს გავუსვამდით ხაზს: აქ ვხედავთ 7 მომღერალ-ლოტბარს, ერთ ქორეოგრაფს, ერთ საეკლესიო პირს, ერთ საეკლესიო მუსიკის სპეციალისტს, მწერალთა კავშირის თავჯდომარეს და მხოლოდ ერთ ხარისხიან ეთნომუსიკოლოგს - ნინო მახარაძეს (მეცნიერული გამოცდილება აქვს მალხაზ ერქვანიძესაც, თუმცა მისი ძირითადი საქმიანობა სამგალობლო გამოცემების მომზადებას და სიმღერა-გალობის ლოტბარობას უკავშირდება).

საბჭოში ვერ ვხედავთ კონსერვატორიის ფოლკლორის კათედრის გამგე ნატალია ზუმბაძეს, კონსერვატორიის მრავალხმიანობის ცენტრის ხელმძღვანელს, მრავალხმიანობის სიმპოზიუმების ორგანიზატორ რუსუდან წურწუმიას, ეთნომუსიკოლოგიის დოქტორებს გია ბალაშვილს, მაკა ხარძიანს, თამაზ გაბისონიას, მუსიკოლოგიის დოქტორები დავით შუღლიაშვილი, თამარ ჩხეიძე, ეკა ონიანი (მართალია, ეს ხალხი საეკლესიო მუსიკის სპეციალისტები არიან, მაგრამ ასეთი სვიმონ ჯანგულაშვილიცაა, რომელიც საბჭოში შევიდა), ეთნომუსიკოლოგიაში უდიდესი ჯილდოს - ფუმიო კოიცუმის პრემიის მფლობელ იოსებ ჟორდანიას და მის მეუღლეს პროფესორ ნინო ციციშვილს (მართალია, ისინი ავსტრალიაში მოღვაწეობენ, მაგრამ კომპეტენციის დღევანდელი [illegible] ყოველთვის იყო). [illegible], რაც მთავარია, ფოლკლორის [illegible]

[illegible] მი სხდომის განმავლობაში არ განხილულა ფოლკლორის ცენტრის სტრატეგიული მიმართულების საკითხები და არც კანდიდატურების მიერ წარმოდგენილი კონცეფცია, გარდა ერთისა - თამაზ გაბისონიას მიერ წარდგენილისა. მას ჰქონდა ასევე მხარდაჭერის წერილი მელბურნიდან იოსებ ჟორდანიასგან (შეიძლება ჩაითვალოს, რომ მისი კანდიდატურა თავდაპირველად სწორედ იოსებ ჟორდანიას მიერ იყო წამოყენებული). ასევე თამაზ გაბისონიამ, ნინო მახარაძემ და ამირან არაბულმა წარადგინეს სივიც და განცხადებაც.

კანდიდატების წარდგენის უფლება, დაუწერელი კანონით, ჰქონდათ მხოლოდ საბჭოს წევრებს (კიდევ ერთი არსობრივი განსხვავება „საზმაუს" ბორდისაგან). ხუთი კანდიდატისგან ამირან არაბული წარადგინა ფოლკლორის საბჭოს გარკვეულმა ჯგუფმა, თამაზ გაბისონია - მაყვალა გონაშვილმა, ხოლო გიორგი დონაძე - სვიმონ ჯანგულაშვილმა. ნინო მახარაძემ და თემურ ქევხიშვილმა თავად წარადგინეს საკუთარი თავი კანდიდატად (ამ უკანასკნელმა - საკმაოდ ემოციურ გარემოებებში), მოიხსნეს რა სამეთვალყურეოს საბჭოს წევრობის პასუხისმგებლობა.

უნდა აღინიშნოს, რომ ჩამოთვლილ პიროვნებებიდან უმეტესს არაერთი პროექტი აქვს განხორციელებული და კომპეტენციის მაღალი დონითაც გამოირჩევიან.

საინტერესოა, რომ კომენტარს მიმდინარე მოვლენებზე არ აკეთებს მუსიკოლოგიის დოქტორი, ფოლკლორისტი გია ბალაშვილი, მედიაში მუსიკალური ფოლკლორის პოპულარიზატორი, ყველასთვის ცნობადი სახე, რომელიც ბევრის მიერ ერთ-ერთ რეალურ კანდიდატად მოიაზრებოდა ბატონ ანზორთან ახლო ურთიერთობის გათვალისწინებითაც. იმიტომ ხომ არა, რომ ბატონი ანზორის არჩევანი გიორგი დონაძის სახით მისთვისაც მიუღებელია?

და რატომ არ შეაჩერა არჩევანი ბატონმა ანზორმა გია ბალაშვილზე? რატომ ამჯობინა მას ლოტბარი გიორგი დონაძე? ეს სუბიექტური მოტივია და ჩვენი საქმე არ არის. მაგრამ არსებობს ობიექტური ფაქტორებიც: გარდა აშკარა სალოტბარო და ადამიანური ღირსებებისა, გამოვყოფდით გიორგი დონაძის კანდიდატურის სხვა მოტივებსაც: იგი ყოვლადწმინდა სამების საპატრიარქო ტაძრის გუნდის წევრია და მისი „ბასიანიც" საპატრიარქო გუნდის ტიტულს ატარებს; ამიტომ შეიძლება ითქვას, რომ გიორგი დონაძე არა მხოლოდ ბატონი ანზორის მხარდაჭერით სარგებლობს, არამედ - საქართველოს მართლმადიდებელი ეკლესიის ზოგიერთი იერარქისაც. [illegible]

[illegible] ტისა და დისკის წარდგენისა. ჩვენი აზრით, **ბატონი გიორგი დონაძის აშკარა მენეჯერული თვისებები საზოგადოებისთვის არც თუ ისე ცნობილია და მასზე აქცენტის გაკეთება ჯერ მხოლოდ ავანსია.**

აქვე გვინდა ვუპასუხოთ მათ, ვინც აცხადებს, რომ არაა აუცილებელი, ფოლკლორის ცენტრი ფოლკლორისტმა მართოს. ცხადია, ფოლკლორის ცოდნა მნიშვნელოვანი ფაქტორია, მაგრამ ვაცნობიერებთ, რომ შესაძლებელია ცენტრის მართვისას კარგ მენეჯერს უფრო მეტი მიღწევა ჰქონდეს, ვიდრე - მართვის უუნარო ფოლკლორისტს. ამიტომ ჩვენ მომხრე ვართ, **კანდიდატად დასახელდეს მენეჯერული გამოცდილების მქონე პიროვნება, რომელსაც კონსულტანტად გამოცდილი ფოლკლორისტი ეყოლება** (ასე იყო გიორგი უშიკიშვილისა და ნატალია ზუმბაძის, ასევე - ცენტრის სხვა ფოლკლორისტთა ურთიერთობისას). მაგრამ ეს **მენეჯერული უნარი მას ავანსად არ უნდა მიეცეს.**

სხვათა შორის, სავსებით შესაძლებელია შებრუნებული ვარიანტიც: **დაინიშნოს დირექტორად ფოლკლორისტი, ხოლო მის კონსულტანტად - გამოცდილი მენეჯერი.** რატომაც არა?

ყოველ შემთხვევაში, ჩვენთვის **მიუღებელია ის აზრიც, თითქოს მენეჯერული თვისებების ქონა და გამოცდილი ფოლკლორისტობა დღევანდელ საქართველოში შეუთავსებელი ცნებებია.**

საბჭოს სხდომების დახურულ რეჟიმში წარმართვამ და შემადგენლობის ცალმხრივობამ ფოლკლორულ საზოგადოებაში გარკვეული ემოციური რეაქცია გამოიწვია. განსაკუთრებით მტკივნეული იყო არსებული სიტუაცია ფოლკლორის ცენტრის თანამშრომლებისათვის, რომლებიც, არცთუ უსაფუძვლოდ, მიიჩნევდნენ, რომ **მათი სრული იგნორირება საბჭოს მხრიდან არაადეკვატური საქციელი იყო.**

მინდა ხაზი გავუსვა ჩვენს ერთ პრინციპულ პოზიციასაც: როდესაც ადამიანის ან ჯგუფის მოსაზრებებს საჯაროდ უკეთებენ იგნორირებას, ამასთან, ამ ჯგუფს კომპეტენციით და მენეჯერული თვისებებით სხვებისგან გამოურჩეველ პიროვნებას უყენებენ სათავეში, **მათ არ უნდა ვუსაყვედუროთ მინისტრის კანდიდატის დამტკიცებამდე ლეგიტიმური პასუხის უფლების გამოყენება და არ უნდა დავადანაშაულოთ ისინი „საერთო მშვიდობის" დარღვევაში.**

პროტესტი ნაწილობრივ გამოწვეულია იმ მომავალი სავარაუდო პოლიტიკითაც, [illegible]

[illegible]

თუ [illegible] ვანელობის [illegible] ტრის მუშაობის [illegible] მედ იგი მხოლოდ [illegible] იქნა შეფასებული;

- ფოლკლორის [illegible] ყურეო საბჭოს შექმნა [illegible] სებული სუბიექტური [illegible] განპირობებული;

- სამეთვალყურეო საბჭო [illegible] ლობის აშკარა დაუბალანსებ[illegible] მოირჩეოდა;

- სამეთვალყურეო საბჭოს [illegible] სრულიად გაუმჭვირვალე იყო [illegible] ებისთვის;

- საბჭოს მიერ შერჩეული კანდიდატი გიორგი დონაძე მიუღებელი [illegible] ფოლკლორის ცენტრის თანამშრომლებისათვის, მისი არასაკმარისი კომპეტენციის გამო, საბჭოს მიერ ცენტრის [illegible] რომელთა მოსაზრების სრული იგნორირების ფონზე.

მოვლენათა განვითარების [illegible] ლება, საუკეთესო გამოსავლის მხრივ ჩვენი აზრით, შემდეგია:

რადგან გიორგი დონაძისთვის დღეს დღეობით პრობლემატური უნდა იყოს ფოლკლორის ცენტრის თანამშრომლებთან ურთიერთობა, იქნებ მოხდეს ყველა კანდიდატის შეხვედრა ერთ მაგიდასთან მეგობრულ ატმოსფეროში განხილვა ორივე მხრიდან გამოთქმული მოსაზრებების მართებულობისა, და შეთანხმება, რომ მაქსიმალურად გაუფრთხილდებიან ერთმანეთთან ურთიერთობას, რათა მომავალშიც შეუფერხებლად განაგრძონ თანამშრომლობა.

რაც შეეხება კულტურის მინისტრის საბოლოო გადაწყვეტილებას, ჩვენი ღრმა რწმენით, შექმნილი მდგომარეობიდან გამომდინარე, იგი მიღებულ უნდა იქნას ფოლკლორის ცენტრის თანამშრომლებთან, ასევე კანდიდატებთან შეხვედრის შემდეგ.

ჩვენი ღრმა რწმენით, სამეთვალყურეო საბჭო ან უნდა გაუქმდეს, ან მისი შემადგენლობა უფრო დაბალანსებული შეიცვალოს.

მოვუწოდებთ კულტურის სამინისტროს ხელმძღვანელ მუშაკებს, [illegible] ლი მზარდი დემოკრატიული [illegible] ფონზე, ნუ მიიღებენ აშკარად [illegible] ერთპიროვნულ, მხოლოდ [illegible] ინტერესების დამადასტურებელ [illegible] ვეტილებას.

ყველა ჩვენს კოლეგას [illegible] ნებში ჩართულ პირებს [illegible] [illegible]