**რუსუდან მირცხულავა**

**ფარდობითობის პრინციპის შესახებ ფსიქოლოგიაში**

 სუბიექტური ფაქტორი ახლებური მნიშვნელობას იძენს თანამედროვე ფსიქოლოგიურ თეორიებში, რომლებიც აქტივობის პროცესში სუბიექტური ინტერპრეტაციის, თავისუფალი არჩევანის, შემთხვევითობისა და განუსაზღვრელობის პრინციპებს ეფუძნება. ე.წ. „კვანტურ ფსიქოლოგიას“(უილსონი რ.ა.) რადიკალური რელატივიზმი გამოარჩევს; თეორიაში სუბიექტ-ობიექტის მიმართება „სემანტიკური ბადით“, იმპრინტთა სისტემით, გენეტიკით, ნეიროსენსორული აპარატითა და დასწავლა-კონდიცირების ფაქტორებით შუალდება. ამ უკანასკნელთა მოქმედება სუბიექტს რაკურსულ „რეალობის გვირაბში“ აქცევს. ასევე, ამავე დროს, რეალობის სუბიექტური მოდელირების პროცესში ხაზი გაესმის სუბიექტურ არჩევანს , რომელიც ინტერპრეტაციულ თავისუფლებასა და აღქმის ფარდობითობას უკავშირდება.

 დ. უზნაძის განწყობის ფსიქოლოგია ახლებურ, თანამედროვე მნიშვნელობას იღებს ფარდობითობის პრინციპთან მისი მიმართების გათვალისწინებით. თეორიის ძირითადი დებულების მიხედვით, სუბიექტის მიმართება ობიექტთან განწყობით შუალდება; სუბიექტურ-ობიექტური ფაქტორების გამთლიანებით, განწყობა მიზანშეწონილი, ადეკვატური ქცევის დეტერმინანტია.მაგრამ, ამავე დროს, განწყობა სუბიექტურ ილუზიათა მიზეზედაც იქცევა, რომელთა ექსპრიმენტულ კვლევას, ე.წ. განწყობის ეფექტებს, განსაკუთრებული ადგილი ეთმობა განწყობის ფსიქოლოგიაში. განწყობა არა მხოლოდ ადექვატური ქცევის დეტერმინანტს, არამედ რეალობის სუბიექტურ ინტერპრეტაციათა თუ ფარდობითი აღქმის ინსპირატორსაც წარმოადგენს. შესაბამისად, განწყობის ფენომენი ფარდობითობის პრინციპთან არსობრივად კავშირდება.

 ნიცშეს სახელგანთქმული ფრაზის მაქსიმალისზმის მიხედვით, რეალური მხოლოდ ინტერპრეტაციაა ქემერულ-მოჩვენებითი ფაქტების ფონზე. ამგვარი სუბიექტივიზმი თანამედროვე ფსიქოლოგიის არა მხოლოდ ერთერთ ამოსავალ პრინციპად, არამედ კრედოდაც შეძლება შეირაცხოს. არაა შემთხვევითი, რომ მაინტრიგებელი სათაურის მქონე მონოგრაფიის „კვანტური ფსიქოლოგია“ ეპიგრამად სწორედ ნიცშეს ეს ფრაზა იქვა, რომლის ავტორის, აღქმის ნეიროფსიქოლოგის, დოქტორ რ.ა. უილსონის ამოცანას თანამედროვე ფსიქოლოგიისა და კვანტური ფიზიკის პარადოქსული ერთიანობის პრეზენტაცია შეადგენს და კერძოდ კი, განუსაზღვრელობის, ინდეტერმინიზმის, შემთხვევითობის დადგენა ფსიქიკის დონეზე.

 მე-20 საუკუნის პირველ ნახევარში კვანტური ფიზიკის პარალელურად ასპარეზზე გამოდის დ, უზნაძის სახელთან დაკავშირებული განწყობის თეორია, რომელიც სუბიექტ-ობიექტის დიქოტომიის დაძლევას განწყობის ფენომენით ცდილობს (“ტრანსფსიქიკური“, „ბიოსფერო“, „კონტაქტი“,“განწყობა“), რომელშიც პოლუსების- გარეგანისა და შინაგანის, სუბიექტურისა (სუბიექტური მოთხოვნილება) და ობიექტურის (ობიექტური გარემო-სიტუაცია) გამთლიანებას გულისხმობს. ფილოსოფიური პრობლემით სტიმულირებული თეორია შემდგომ ქცევის თეორიის კალაპოტში ვითარდება და ქცევის მიზანშეწონილებას იმ მთლიანპიროვნულ განწყობასთან აკავშირებს, რომლის აგებაში როგორც სუბიექტური (მოთხოვნილება), ასევე ობიექტური( სიტუაცია) ფაქტორები მონაწილეობენ. სუბიექტურ და ობიექტურ ფაქტორთა გათლიანებით, განწყობა არა მხოლოდ ადექვატურ ქცევის, არამედ ილუზიების, სუბიექტური შეფასებებისა და ინტერპრეტაციების საფუძველი ხდება.

 კვანტური ფიზიკის შესწავლის ობიექტი სუბატომური მიკროსამყაროა, სადაც დეტერმინიზმსა და კაუზალობას შემთხვევითობა, ე.წ. კვანტური განუსაზღვრელობა ცვლის. კერძოდ, მცირე ნაწილაკთა მოძრაობა კაუზალურ მიმართებებს მიღმაა და, შესაბამისად, ელექტრონის კვანტური ნახტომის ანტიციპირება - განჭვრეტა შეუძლებელია. აინშტაინი ნეგატიურ დამოკიდებულებას ვერ ფარავდა კვანტური ფიზიკის ე.წ. კოპენჰაგენური ინტერპრეტაციის მიმართ და მის ავტორს, ნილს ბორს დებატებში იწვევდა. „ღმერთი კამათელს არ თამაშობს!“- ცნობილია აინშტაინის ფრაზა, რომელიც ცხადად გამოხატავს გენიალური მეცნიერის შეუწყნარებლობას შემთხვევითობის მიმართ. აინშტაინს სწამდა, რომ არსებობს ფიზიკისთვის ჯერ უცნობი x ცვლადი, რომლის აღმოჩენაც კვანტურ სამყაროსაც დეტერმინიზმის მწყობრ სისტემაში მოაქცევს.

 ფილოსოფიური რელატივიზმი ფარდობითობას უნივერსალურ პრინციპად აღიარებს და უარყოფს აბსოლუტურ სუბსტანციურ ასპექტებს საგნებსა თუ მოვლენებში, ასევე მეცნიერულ თეორიებში, მორალურ ნორმებსა და ესთეტიკურ ღირებულებებში. მეტაფიზიკური (ონთოლოგიური) რელატივიზმი ობიექტების (ობიექტური რეალობის) არსებობას მხოლოდ აღმქმელთან დაკავშირებით აღიარებს და მახვილს სუბიექტსა (აღმქმელსა) და გარესამყაროს შორის მიმართებაზე აკეთებს. გნოსეოლოგიური რელატივიზმის მიხედვით, ცოდნა ფარდობითია, არაობიექტური და მნიშვნელობას მხოლოდ გარკვეული პოზიციიდან იძენს. ასევე, ემპირიზმი ცოდნის ერთადერთ წყაროდ ინდივიდუალურ გამოცდილებას მიიჩნევს, რასაც ინტერინდივიდუალურ სხვაობებთან კავშირში იხილავს. გნოსეოლოგიური რელატივიზმის მამად პროთაგორას აღიარებენ, რომლის მოძღვრებასაც ნათლად ასახავს მაქსიმა: „ადამიანი ყველაფრის საზომია!“

 პიროვნების ფენომენოლოგიური ფსიქოლოგიისა და ფსიქოთერაპიის ავტორი კ. როჯერსი თვლის, რომ ადამიანის ქცევის გაგება მხოლოდ მისი სუბიექტური აღქმისა და შემეცნების ტერმინებშია შესაძლებელი. მატერიალური თუ ობიექტური სინამდვილე რეალობაა, რომელიც დროის მოცენულ მომენტში ცნობიერად აღიქმება და ინტერპრეტირდება ადამიანის მიერ. შესაბამისად, სამყარო მხოლოდ სუბიექტურ მოცემულობაში არსებობს, ხოლო პიროვნებისთვის რეალურია, ის, რაც მის შინაგან კოორდინატთა სისტემის ფარგლებში მოიაზრება. როჯერსის ინტერესის ობიექტს ფსიქოლოგიური, სუბიექტური რეალობა შეადგენს და ავტორისეულ გამოკვლევებში ძირითადი ადგილი ადამიანის სუბიექტური განცდების ანუ ფენომენოლოგიური რეალობის შესწავლას ეთმობა. კ.როჯერსის თეორიის ამოსავალი თეზისებია სუბიექტური გამოცდილების ქცევასთან კავშირი და ქცევის შესწავლისას სუბიექტურ ინტერპრეტაციათა გათვალსწინების აუცილებლობა. თეორიაში მნიშვნელოვანი ადგილი ეთმობა თვითობის კონსტრუქტს; კერძოდ, „მე“ განიხილება, როგორც თვითღირებულების განცდასა და რეფლექსიასთან დაკავშირებული ფენომენოლოგიური თუ აღქმადი ველის დიფერენცირებული მონაკვეთი. „მე“კონცეპცია ხატთა ერთობლიობას მოიცავს და სპეციფიკურ როლებს (მშობლის, შვილის, მეუღლის, პროფესიონალის და სხვ) ასახავს, რომელთა შესრულებაც განსხვავებულ სიტუაციებში ხდება აუცილებელი.როჯერსის თერაპიული პრაქტიკა თეორიას ეფუძნება და მის ძირითად მიზანს შეადგენს კლიენტის დახმარება სუბიექტური თავისუფლებისა და კრეატულობის მიღწევის პროცესში. როჯერსი თანმიმდევრულია საზოგადოდ, მეცნიერული თეორიის რაობაზე მსჯელობის შემთხვევაშიც; ავტორის გაგებით, მეცნიერული ცოდნა სუბიექტურია და მხოლოდ გარკვეული სუბიექტური რაკურსის ასახვა. უფრო მეტიც, როჯერსი მიიჩნევდა, რომ ტრადიციული მეცნიერული პოზიციიდან ადამიანი შეუცნობადია, რადგანაც მისი არსებობა სუბიექტურ განცდათა სფეროშია ჩაკეტილი. შესაბამისად, მეცნიერული ცოდნაც ეჭვის ქვეშ დგება. მეცნიერული შემეცნების ობიექტურობაში დაურწმუნებლობამ როჯერსი ლოგიკურად მიიყვანა იმ აზრამდე, რომ კლიენტზე ცენტრირებული ფსიქოთერაპევტი (ან ფენომენოლოგი-ფსიქოლოგი) არ შეიძლება მეცნიერად ჩაითვალოს ამ სიტყვის ტრადიციული და ზუსტი (ან იქნებ, მოძველებული) გაგებით.

 ჯორჯ კელის „პიროვნულ კონსტრუქტთა ფსიქოლოგიაში“ ადამიანის ფუნქციონირების დომინანტად კოგნიტური პროცესებია აღიარებული. კელიმ ადამიანი განიხილა, როგორც მკვლევარი, „ჰოპო ინტერპრეტატორუსი“, რომელიც მუდმივად ესწრაფვის გარე სამყაროსა და საკუთარი პიროვნების გაგებას, წვდომას, ინტერპრეტირებას და ასევე, განჭვრეტასა და გაკონტროლებას. კელის გაგებით, ადამიანი მუდმივად აგებს სამყარს ალტერნატიულ მოდელებს, რომელთა მიმართაც ადექვატურად აქტივობს. კონსტრუქტიული ალტერნატივიზმის იდეა კელის თეორიის საფუძველია, რომლის მიხედვითაც ფაქტები და მოვლენები მხოლოდ ცნობიერებაში არსებობს და მათი გაგება სუბიექტური რაკურსიდან ხდება შესაძლებელი. შესაბამისად, სამყაროს ინტერპრეტირების შესაძლებლობები ამოუწურავია.თუკი არისტოტელესეული იდენტობის პრინციპის მიხედვით, A არის A. კელის თეორიის გაგებით. A არის ის, რასაც მასში გულისხმობენ. უნდა ითქვას, რომ კელის თეორიამ ფსიქოლოგთა წრეებში ერთგვარი პროტესტი გამოიწვია- თეორია აბსურდად შეირაცხა.

 კონსტრუქტები ანუ სუბიექტური გამოცდილების ინტერპრეტირებისთვის გამიზნული იდეები და აზრები პიროვნული განვითარების შესაბამისად ცვლადია და დინამიური. კელის გაგებით, კონსტრუქტთა სისტემის ანუ პრაქტიკული მსოფლმხედველობის რიგიდობა და სიხისტე დეზადაპტაციისა და დეზორიენტირების ბიძგად იქცევა. თეორიაში შფოთვითი ნევროზის მაპროვოცირებელ პირობად განიხილება ახალი, პიროვნულად მიუღებელი და მოულოდნელი ფაქტებისა და მოვლენების ინტერპრეტირების და უკვე მოძველებულ კონსტრუქტთა სისტემაში მათი განთავსების შეუძლებლობა. ფროიდისგან განსხვავებით კელი მიიჩნევს, რომ შფოთვას იწვევს არა არაცნობიერ იმპულსთა შემოჭრის საფრთხე, არამედ მოვლენები, რომელთა გაგება შეუძლებელია და ასევე, განსვლა ღერძული სოციალური როლებისგან. შესაბამისად, ფსიქოკორექციის ძირითად ამოცანას შეადგენს პაციენტის კონსტრუქტთა შეფასება-გადამოწმება, მოძველებული კონსტრუქტებისა და ღერძული როლების შეცვლა, კონსტრუქტთა სისტემის დიაპაზონისა და მოცულობის გაფართოება და პაციენტის უზრუნველყოფა სოციალური როლების კარგად განვითარებული რეპერტუარით.

 განსხვავებული თეორიული ორიენტაციის ფსიქოთერაპევტი, „ფსიქოსინთეზის“ ავტორი რ. ასაჯოლი პიროვნებას ასევე, სოციალურ როლთა ან ქვე-მე-თა (sub-ego) ერთობლიობად იხილავს. ქვე-მე ფსიქოლოგიურ პრობლემად იქცევა , თუკი ადგილი აქვს მის არაადექვატურ ფიქსირებას და მასთან გლობალური პიროვნების გაიგივებას. ცვლადი და დინამიური ქვე-მეებისგან განსხვავებით, თავისუფალ არჩევანთან დაკავშირებული, პიროვნების ნებელობითი ცენტრი უცვლელია და სტაბილური. მისი ფუნქცია ქვე-მეთა მართვა -კონტროლი და პიროვნების სინთეზისა თუ ინტეგრაციისთვის ზრუნვაა. მაინტეგრირებელ პიროვნულ ცენტრს ასაჯოლი მაქსიმალურ თავისუფლებასა და წმინდა შესაძლებლობას უწოდებს.

 როლების (ან პიროვნების შესაძლო „მე-“ების) თრენინგს მნიშვნელოვანი ადგილი ეთმობა თანამედროვე ფსიქოთერაპიაში. საილუსტრაციოდ მოვიყვანთ ჯ. მორენოს ფსიქოდრამას, რომლის სტრუქტურა მოიცავს როლურ თამაშს, როლურ ინვერსიას, როლთა დუბლირებას, როლთა გაცვლას, როლთან იდენტიფიკაციას, ახალი როლური პატერნების ათვისებას, როლთა ინტეგრაციას და ბოლოს, ანალიზის ეტაპზე, როლურ უკუკავშირს, რომლის დროსაც ფსიქოდრამის მონაწილენი განცდილის და გათამაშებულის ვერბალიზებას ახდენენ.

 თავისუფალი როლური თამაშის იდეა „კვანტური ფსიქოლოგიის“ ერთერთი თეორიული ამოსავალია. ავტორი მახვილს აკეთებს გარდაუვალი „სემანტიკური ხმაურის“ ფენომენზე. პირველად კ. შანონმა (1948) მიუთითა, რომ „ხმაური“ ნებისმიერი კომუნიკაციის პირობაა; ელექტრო კომუნიკაციისას ის არხთა ინტრეფერენციის, ტოპოგრაფიაში- ბეჭდური შეცდომების, საუბრისას- გარეშე ბგერების, მეტყველების შეცდომების სახით იჩენს თავს. და რაც მთავარია, - თითქმის ყოველთვის, ერთსა და იმავე ფრაზაში განსხვავებული შინაარსი იგულისხმება და მოიაზრება. მაგალითად, უმარტივესი ფრაზაც კი, როგორიცაა „მე მიყვარს თევზი“ შეიძლება სრულიად განსხვავებულად იქნეს გაგებული; ერთმა იფიქროს, რომ ადამიანს უყვარს თევზი, როგორც საკვები, მეორემ- როგორც ესთეტიკური ობიექტი, მესამემ- როგორც ცოცხალი არსება და ა.შ. სწორედ სემანტიკური ხმაურის გამო დაიწერა ტიუტჩევის ლექსი „Silentium” (“დუმილი“), რომელშიც პოეტმა ნებისმიერ გამოთქმულ აზრს ტყუილი უწოდა და ადამიანთა შორის ურთიერთობის შესაძლებლობა პესიმისტური ნიჰილიზმით უარყო.

 კომუნიკაციურ შეცდომეს ბევრი აქვს საერთო მეცნიერულ, პოლიტიკურ თუ რელიგიურ დებატებთან. ტრანსსაქციური ფსიქოლოგიის და აღქმის ნეიროფსიქოლოგიის მიხედვით, ობიექტური რეალობის შემეცნება ადამიანის შესაძლებლობებს მიღმაა; შემეცნებადია მხოლოდ შეფარდებითი სუბიექტური რეალობები, რომლებიც „ჩვენი ტვინის თამაშით იგებიან“ და სტიმულთა ოკეანის ქაოტური მასალიდან მიღებულ ცალმხრივ და მიკერძოებულ მოდელებს შეადგენენ; აღქმა სტიმულთა აქტიურ ინტერპრეტაციას გულისხმობს, მაშინ როდესაც ობიექტური ან „ღრმა“ რეალობა-შეუცნობადია.

 აინშტაინი საეჭვოდ მიიჩნევდა ჯოხის რეალური სიგრძის გაზომვასაც კი. იგი წერდა, რომ შესაძლებელია სიგრძის დაფიქსირება სხვადასხვა ინერტულ სისტემებში განსხვავებული ინსტრუმენტების გამოყენებით. ეიმსის მიერ აღქმის ფსიქოლოგიაში ჩატარებული ექსპერიმენტებს მიხედვით,აღმქმელი რეალობიდან იღებს სიგნალებს, რომლებსაც იმანენტურად ასტრუქტურებს ვარაუდების სახით. ადამიანის ხელთ არსებულ ინსტრუმენტებს, რომელთა შორისაც ნერვული სისტემაც იგულისხმება, ერთიანი, ყველასთვის იგივეობრივი რეალობის დაფიქსირება არ შეუძლია. თუკი არისტოტელეს ლოგიკა მსჯელობათა მხოლოდ ორ კლასს ცნობდა: „მცდარი“ და „ჭეშმარიტი“, დღევანდელ მეცნიერებაში მსჯელობათა ოთხი კლასი დიფერენცირდება: „ჭეშმარიტი“, „მცდარი“, „განუსაზღვრელი-გაურკვეველი“ (ანუ ჯერ კიდევ შეუმოწმებელი) და „უაზრო“ (ანუ პრინციპულად შეუმოწმებელი). სუბიექტი რეალობის საკუთარ მოდელს, რეალობის საკუთარ გვირაბს ქმნის და არც ერთი მოდელი თუ გვირაბი არაა უპირატესი, რადგანაც თითოეული მათგანი მისაღებია მხოლოდ კონკრეტული სფეროსა და სიტუაციის ფარგლებში.

 ფიზიკა აცხადებს, რომ კვანტური განუსაზღვრელობა მხოლოდ სუბატომური სამყაროსთვისაა დამახასიათებელი, სადაც შემთხვევითობის და არა დეტერმინიზმის პრინციპი მოქმედებს, ხოლო ადამიანის ცხოვრება ნიუტონისეული განსაზღვრულობის ჩარჩოებში მიმდინარეობს. ამისდა საპირისპიროდ, უილსონი აღნიშნავს, რმ კვანტური სამყაროს პარადოქსები ადამიანის ყოველდღიურ ცხოვრებაშიც იჩენს თავს; ინტერპრეტაციისა და არჩევანის თავისუფლება, ავტორის გაგებით, მკაცრი კაუზალობის ფარგლებიდან გასვლაა. სუბიექტური რეაქციის წინასწარი განჭვრეტა, ფორმულის სახით ჩამოყალიბება შეუძლებელია, ვინაიდან მასზე უამრავი სუბიექტურ-ობიექტური ფაქტორი ახდენს ზემოქმედებას. და არა თუ არ შეიძლება დამკვირვებლის უგულვებელყოფა დაკვირვებადის აღწერისას, არამედ, უფრო მეტიც, უნდა ითქვას, რომ დამკვირვებელი თავადვე აგებს დაკვირვებადს! კვანტურმა ფიზიკამ დამკვირვებლის ფაქტორი თვით ობიექტურ მეცნიერებაშიც გაითვალისწინა. როგორც აღმოჩნდა, დამკვირვებელი თავისი ინსტრუმენტებით აქტიურად ჩაერთვის ობიექტურ პროცესში და მასზე ზემოქმედებას ახდენს, რაც სერიოზული ეჭვის ქვეშ აყენებს ტრადიციულ დიქოტომიას სუბიექტი- ობიექტი. ექსპერიმენტულად დადასტურდა, რომ სინათლის სხივი განსხვავებული ბუნებით (კორპუსკულარული, ტალღოვანი) ვლინდება დამკვირვებლის წინაშე განსხვავებული ინსტრუმენტების გამოყენების შემთხვევაში. შეიძლება ვივარაუდოთ, რომ ახალი ტიპის ინსტრუმენტების ზემოქმედებისას სინათლის სხივი შესაბამისად, სრულიად ახალ და მოულოდნელ ბუნებას გამოავლენს. უილსონისთვის დაუშვებელია იმ ფაქტის იგნორირება, რომ ნერვული სისტემაც რიგითი ინსტრუმენტია, რომელიც გარე სამყაროს ასევე მიაწერს საკუთარ კანონზომიერებებს.

 განუსაზღვრელობასა და ფარდობითობას ითვალისწინებს თანამედროვე კვანტური ლოგიკაც, რომელიც „ჭეშმარიტისა“ და „მცდარის“ გვერდით „შესაძლოს“ არსებობასაც აღიარებს (დოქ.ფონ ნეიმანი). უილსონი კვანტური ლოგიკის მხატვრულ ილუსტრაციად ჯ. ჯოისის „ულისეს“ მიიჩნევს, რომელშიც მრავალრაკურსიანი ხედვა და სუბიექტურ მოდელთა („გვირაბთა“) სიმრავლეა ასახული (თხრობა არა ერთი, არამედ ყველა შესაძლო რაკურსიდან).

 ნებისმიერი მოვლენა (სამზარეულოს თუ ატომური რეაქტორის პრობლემები) კოლექტიური შეთანხმების საფუძველზე აგებული და სუბიექტისათვის მისაღები სიმბოლურ-სემანტიკური ბადის მეშვეობით აღიქმება. „სუბიექტურ მენტალურ არქივს ვერ გაექცევი!“- არის უილსონის მონოგრაფიაში ასეთი ფრაზაც. ხედვის რაკურსულობის ნათელი ილუსტრაციაა ტიპიური სცენა ოჯახურ კონსულტაციაში, სადაც ცოლ-ქმარი ფსიქოთერაპევტს ოჯახური პრობლემების ორ, რადიკალურად განსხვავებულ ვერსიას სთავაზობს. გამოცდილი კონსულტანტი არც ერთს არ მიიღებს უდავო ჭეშმარიტებად, რეალობის „დანახვას“ სადღაც „მათ შორის“ შეეცდება და როლური თამაშის მეთოდს მიმართავს; კონფლიქტურ მეუღლეებს როლებს გააცვლევინებს და მისცემს საშუალებას პრობლემა ახალი რაკურსიდან დაინახონ და გაიაზრონ.

 საინტერესოა თუ როგორ აღწერს „კვანტური ფსიქოლოგიის“ ავტორი არავერბალურ, არასიმბოლურ, არასემანტიკურ რეჟიმზე გადასვლას ან „სემანტიკური ბადის“ მოხსნას. მისი აზრით, ასეთ დროს სენსორულ კონტინუუმში რჩება ის, რასაც მისტიკოსთა ენით - „გამოუთქმელი“, ნიცშეს და იუნგის ტერმინოლოგიით- „ქაოსი“, ხოლო ძველ აღმოსავლელთა მიხედვით- „სიცარიელე“ შეიძლება ეწოდოს. მის „გამოსათქმელად“ დზენის ოსტატები დუმდნენ და კვერთხს აქნევდნენ მხოლოდ.

 განუსაზღვრელ, ქაოტურ სამყაროში განსაზღვრულობის ძიების საილუსტრაციოდ „კვანტური ფსიქოლოგიას“ ჰიპოთეტური ჯო სმითის (დაბადების წელი 1942) მაგალითი მოყავს; ჯო სმითმა თავის პირველ განსაზღვრულობას ათი წლის ასაკში მიაღწია; მას სწამდა სუბიექტური დოგმების- ვთქვათ, კათოლიკური ეკლესიისა და რესპუბლიკური პარტიის უპირატესობა, სურდა კომუნიზმის, როგორც ცივილიზაციის მტრის მოსპობა და ა.შ. გადის კიდევ ათი წელი და სმითი ახორციელებს „კვანტურ ნახტომს“ ანუ ახალ განსაზღვრულობას აღწევს; იგი ხდება ლიბერალი, ათეისტი, კომუნიზმისადმი ლოიალური და ა.შ. ანალოგიურად ჯო სმითისა, დასავლურმა ცივილიზაციამ ადრეულ განსაზღვრულობას პლატონისა და არისტოტელეს დახმარებით მიაღწია, შემდეგ ახალი განსაზღვრულობა „მოიპოვა“ თომა აქვინელისა და შუა საუკუნეების თეოლოგიის დახმარებით, შემდეგ კიდევ ახალ განსაზღვრულობას - ნიუტონისა და გონის ეპოქის დახმარებით და ა.შ. ისმის კითხვა- ხომ არ დადგა ის ახალი ერა, რომლის დროსაც კაცობრიობა განუსაზღვრელობის ნათლად და ცხადად გაცნობიერებას შეძლებს სუბიექტურ და რაკურსულ განსაზღვრულობათა ფონზე? აქვე უნდა აღინიშნოს, რომ ტრადიციული, პატრიარქალური პრინციპებიდან გამომდინარე, დოგმატურობა „მასკულინური ძლიერების“ გამოვლინებად დღემდე მიიჩნევა, მაშინ როდესაც განუსაზღვრელობის აღიარება (ფონ ნეიმანის „შესაძლო“) ფემინურ სისუსტედ ცხადდება. უილსონი აღნიშნულ გენდერულ სტერეოტიპებს „გლეხუჭის იდეოლოგიად“ ნათლავს, თუმცა თვლის, რომ დოგმატურობისგან არც ფემინიზმია თავისუფალი.

 სამყაროს სუბიექტური მოდელირებისა და შესაბამისი ფრაზეოლოგიის (სამეტყველო სისტემის) შეზღუდულობას არა ერთი ფაქტორი განსაზღვრავს. მათ შორის უპირველესად სახელდება გენეტიკა - დნმ და მასთან დაკავშირებული ნეიროსენსორული აპარატი, რომელიც უმველტის ან სუბიექტური გარე სამყაროს აგების საფუძველია; ძუძუმწოვრები თითქმის ერთგვაროვან უმველტში არსებობენ (მრავალფეროვანი ბიოსამყაროს ფონზე), რაც მათ შორის კომუნიკაციას აადვილებს და ხელს უწყობს. უნდა აღინიშნოს ე.წ. ნეიროგენეტიკური შოვინიზმის ფენომენი, რომელიც აყალიბებს ბიოლოგიურ სახეობათა თვითიზოლირებასა და დანარჩენ (განსხვავებულ, „უცხო“) სამყაროსთან მათ დაპირისპირებას. როგორც უილსონი აღნიშნავს, ნებისმიერი ნეიროგენეტიკური სისტემის პირობებში შეუძლებელია გრძნობის ორგანოთა მიერ აღქმული და ასახული სამყაროს ობიექტურ სამყაროსთან გათანაბრება - გატოლება. ობიექტურობის თვალსაზრისით, ავტორის შეხედულებით, ძუძუმწოვართა საგნობრივი სამყაროს ქვეწარმავალთა სითბურ-ტალღოვანი სამყაროს მიმართ უპირატესობაც კი საეჭვოა.

 რეალობის სუბიექტურ მოდელირებაზე ზემოქმედებას ასევე, იმპრინტთა სისტემაც ახდენს. ახალი იმპრინტის ანუ ახალი რეფლექტური კავშირის დამყარება „რეალობის ახალი გვირაბის“ გაჭრასაც გულისხმობს. ამავე დროს, ახალი ნეირონული გზების იმპრინტირება რეალობის მკაცრი გვირაბის „რეალობის ლაბირინთით“ შეცვლას უწყობს ხელს.

 უმველტის აგების პროცესზე ზემოქმედებს კონდიცირება-დასწავლის ფენომენი. თუკი იმპრინტის ჩამოსაყალიბებლად (ნეირონული კავშირის დასამყარებლად) საკმარისია ერთადერთი განცდა, კონდიცირება-დასწავლა განცდის მრავალჯერად გამეორებას მოითხოვს, რის შედეგადაც კლასტერი ან ქცევით-ცნებითი კომპლექსი ყალიბდება. სუბიექტური, პერცეპტულ-ქცევითი მოდელებიდან გასვლის თუ მათი ცალმხრივობის ძლევის პირველ საფეხურად უილსონი პიროვნების სტრუქტურაში სუბ-ეგოთა სისტემის ანდა განსხვავებული „ინფორმაციული სისტემების“ წვდომას მიიჩნევს.

 ეუფლება რა ენას, მოზარდი სოციუმში დამკვიდრებული თამაშის წესების შესატყვისი ნიშნებისა და სიმბოლოების გამოყენებას იწყებს, რაც ახალი ინფორმაციული სისტემის ფორმირებას უკავშირდება. ენის, როგორც სიმბოლოს, „დრომაკავშირებელი ფუნქციის“ წყალობით, შორეული წარსულიდან გზავნილი სიგნალების (ვთქვათ, სოკრატესა და კონფუცის მიერ) მიღებაც ხდება შესაძლებელი. სიგნალთა ვექტორის შეცვლით კავშირში მომავალიც ჩაერთვის. ადამიანთა შორის არსებული სიმბოლურ-ნიშნობრივი კავშირის ან გლობალური სემანტიკური ბადის მიუხედავად, ადამიანები იდენტურ სამყაროში მიანც არ ვარსებობთ, რისი დასტურიცაა, ავტორის აზრით, მეტ-ნაკლები ინტენსივობის მქონე, მაგრამ ყოველთვის ფაქტობრივად არსებული პოლიტიკური, რასობრივი, რელიგიური თუ იდეოლოგიური წინააღმდეგობები.

 რეალობის პიროვნული გვირაბის აგება კრეატიული პროცესია. შეიძლება ჩამოყალიბდეს გენიისთვის დამახასიათებელი, სრულიად ორიგინალური და თავისთავადი, ინდივიდუალიზირებული ხედვა-ფრაზეოლოგია, რაც, ნოვაციისა და მიღებულ-ტრადიციულის მიმართ საპირისპირო პოზიციის გამო, არც თუ იშვიათად, სულიერი აშლილობის სიმპტომადაც მიიჩნევა ხოლმე.

 მრავლობითი „მე“ სისტემების (ან შესაძლო როლთა ფართო დიაპაზონის) ფონზე დომინირებული „მე“ მის მატარებელ პიროვნებასთან იგივდება. როდესაც გარე თუ შიდა ფაქტორების ზემოქმედების პირობებში, „კვანტური ნახტომით“ ერთი „მე“ მეორეს ჩაენაცვლება, შესაბამის ცვლილებას უმველტი- სუბიექტური სამყაროც- განიცდის. კლინიკურ შემთხვევებში შეიძლება აღინიშნოს პიროვნების რღვევის, ეგოდეზიუნქციის ფენომენი, რომელსაც ხელოვნება, არც თუ იშვიათად, რომანტიზირებული ილუსტრირებით ასახავს; ჩაპლინის სახელგანთქმულ „დიდი ქალაქის ჩირაღდნებში“ მაწანწალა ჩარლი ხვდება მილიონერს, რომელიც ერთდროულად ორი, სრულიად განსხვავებული პიროვნებაა, ორსახა იანუსის მსგავსად; სიფხიზლეში- ხარბი და გულცივი, ხოლო სიმთვრალეში - ხელგაშლილი და სენტიმენტალური.

 არაა შემთხვევითი, რომ მონოგრაფიის ბოლო გვერდებზე უილსონი თანამედროვე „კვანტური ფუტურიზმის“ შესახებ წერს, რომელსაც ცხადად ასახავს თავისუფლების ეკზისტენციალური აპოლოგია: „მე- ჩემი არჩევანი ვარ!“ და ასევე, ვ. ფრანკლის მიერ შეზღუდვა-დაბრკოლებების უარყოფა პიროვნული არჩევანის პროცესში.

 ზემოთ განხილული მოსაზრებები ასე შეიძლება განვაზოგადოთ; პიროვნული არჩევანის თავისუფლება ობიექტურ გარემოსთან სუბიექტის ნებისმიერი მიმართების დროს ვლინდება. სუბიექტ-ობიექტის კავშირი არჩევანის თავისუფლებით შუალდება, რაც აღქმის სუბიექტური ინტერპრეტაციის თავისუფლებას ანდა აღქმის ფარდობითობას გულისხმობს. განწყობა, როგორც ორფაქტორიანი (სუბიექტი-ობიექტი) მთლიანპიროვნული მოდუსი, ობიექტური სინამდვილის სუბიექტურ მოდელთა აგების საფუძველია.გარემო სუბიექტის განწყობათა პრიზმაში გარდატყდება და სუბიექტს მხოლოდ ასეთი „სუბიექტური ანარეკლების“ სახით ეძლევა. სწორედ ძირითადად ამ მიზეზით, განწყობის ექსპერიმენტული კვლევის პროცესში გამორჩეულ მნიშვნელობას განწყობის ილუზიები (უიოსონის ტერმინოლოგიით, „რეალობის სუბიექტური ანარეკლები“, „რეალობის გვირაბები“) იძენენ.
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