

80. Hoenigswald, H. H. (1961). Are the universals of Linguistic Change//Universals of Language , The MIT Press.
81. Hulst H. van der (1995). Word Accent// Word Prosodic Systems in the Languages of Europe. Berlin and New York.
82. Hyman, L. (1975). Phonology . Theory and Analysis. University of Chicago Press.
83. Jakobson, R. (1931). Die Betonung und ihre Rolle in der Wort und Syntagma Phonologie// TCLP 4
84. Jakobson, R. (1957). Typological Studies and their Contribution to Historical Comparative Linguistics// Papers for VIIth International Congress of Linguists, Oslo .
85. Lass, R. (1980). On Explaining Language Change.
86. Mackenzie , D. N. (1967). Notes on the Transcription of Pahlavi// Bulletin of the School of Oriental and African Studies. London.
87. Matisoff, J. A. (1970). Glottal Dissimilation and the Lahu High-rising tone: a tonogenetic case-study// Journal of American Oriental Society, v.90, N 1, p. 13-43.
88. Nida, E. (1965). Morphology, Ann Arbor.
89. Osiek, D (1978). Heavy Syllables and Stress// Syllables and segments. North-Holland Publishing Company.
90. Pike , E. V. (1975). A Multiple Stress System versus a Tone System// International Journal of American Linguistics, v.40, N.3. Chicago.
91. Pisowicz, A. (1985). Origins of the New and Middle Persian Phonological Systems. Krakow.
92. Pritsak, O. (1961). Die Herkunft der Allofone und Allomorphe im Türkischen, UAJB XXXIII, 1-2, 142.
93. Sapir, E. (1921). Language. Hurcourt.
94. Saporta, S. (1966). Phoneme Distribution and Language Universals// Universals of Language. The MIT Press.
95. Sossour (1933).
96. Stampe, D. (1969). The Acquisition of Phonetic Representation// Papers from the 5th Regional Meeting of the Chicago Linguistic Society. Chicago.
97. Steriade, D. (1995). Positional Neutralisation.
98. B. Trnka (1936). General Laws of Phonemic Combinations. TCLP.6. Prague.

4
8-99

ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის
სახელმწიფო უნივერსიტეტი

ხელნაწერის უფლებით

მარიკა ლუდვიგის ასული ბუცხრიკიძე

ფიქსირებული მახვილის ტიპოლოგია

სპეციალობა - 10.02.07-შედარებითი და ტიპოლოგიური ენათმეცნიერება

აკტორეფერატი

ფილოლოგის მეცნიერებათა კანდიდატის
სამეცნიერო ხარისხის მოსაბოვნებლად.

თბილისი
1998

საღისერტაციო ნაშრომი შესრულებულია საქართველოს მეცნიერებათა აკადემიის აკად. გ. წერეთლის სახელობის აღმოსავლეთმცოდნეობის ინსტიტუტში.

სამეცნიერო ხელმძღვანელი - აკად. თ.გამყრელიძე

საბჭოს წევრი-ექსპერტი - ფილ მეცნ. ლოეტ. პროფ.ი.ქობალავა
თფიციალური ოპონენტები:

1. ფილოლოგის მეცნ.ლოეტ. პროფ. ნათელა ქუთელია
2. ფილოლოგის მეცნ.კანდ. ლოც. ივანე ლევავა

ჩამოყალიბებული სამუშაო სამუშაო სამუშაო სამუშაო სამუშაო
აკადემიი ა. ჩიქობავი ს. ერთმისმოებული ინსტიტუტი
დისერტაციის დაცვა შედგება P10.02C № 6 საღისერტაციო საბჭოს
სხდომაზე 1998 წლის 6 იანვრის 14 საათზე

სამუშაო პროცესუალის პრ.№1

3-99

1589

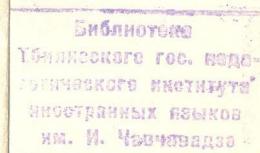
პუბლიკური 2.

შვილის სახელობის თბილისის
ი (მაღლივი კორპუსი).

ვაჭრობული გამოცემის 5 ლიკვიდაცია

1589

გ.წიბახა შვილი



საღისერტაციო ნაშრომის ზოგადი დახსინათება

ნაშრომის საგანი და მიზანი. ფილოლოგის მეცნიერებათა კანდიდატის სამეცნიერო ხარისხის მოსაპოვებლად წარმოდგენილ ნაშრომში „ფიქსირებული მახვილის ტიპოლოგია“ გამოვლენილია მიმართებები სიტყვის ფონოლოგიურ და მორფოლოგიურ სეგმენტურ სასაზღვრო ნიშნებსა და ფიქსირებული მახვილის ადგილს შორის. კავშირები: 1. სიტყვის მორფოლოგიურ სტრუქტურასა და მახვილის ადგილს შორის; 2. სიტყვის ბოლოში დაყრუებასა და მახვილის ადგილს შორის; 3. სიტყვის საზღვრზე (თავსა და ბოლოში) თანხმოვანთკომპლექსების განაწილებასა და მახვილის ადგილს შორის ნაჩვენებია 11 ენობრივი ოჯახის წარმომადგენელი 46 ფიქსირებულმახვილიანი ენის მასალაზე.

ნაშრომის მიზანს წარმოადგენს ჰეტეროგენულ ენობრივ ნიშანთა კავშირის ტიპოლოგიის შექმნას. ჩვენი აზრით ჰეტეროგენულ ენობრივ ერთეულთა შორის კავშირის გამოვლენა შესაძლებელია მხოლოდ მას შემდეგ, რაც მოიძებნება ამ ენობრივ ერთეულთა საერთო ფუნქცია. ჩვენს ნაშრომში საერთო ფუნქციის მატარებელი არიან სიტყვის სასაზღვრო ნიშნები, რომლებიც წარმოდგენილი არიან ენის მორფოლოგიურ და ფონოლოგიურ დონეებზე. სიტყვის ფონოლოგიურ და მორფოლოგიურ სასაზღვრო ნიშანთა კავშირები კიდევ ერთხელ მეტყველებენ ენს სისტემურ ნასიათსა და მის შინაგან მოწესრიგებულობაზე.