

Научно-исследовательский институт педагогических наук
Министерства просвещения Грузинской ССР

371

Д. Х. ГУРГЕНИДЗЕ

№ 117

Г-951

На правах рукописи

**ПРИНЦИПЫ И МЕТОДЫ ПРОВЕРКИ
И ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ УЧАЩИХСЯ В
СОВЕТСКОЙ ШКОЛЕ**

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации, представленной на соискание ученой
степени кандидата педагогических наук

Научно-исследовательский институт педагогических наук
Министерства просвещения Грузинской ССР

Д. Х. ГУРГЕНИДЗЕ

371
✓ Г-951

На правах рукописи

ПРИНЦИПЫ И МЕТОДЫ ПРОВЕРКИ И
ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ УЧАЩИХСЯ В
СОВЕТСКОЙ ШКОЛЕ

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации, представленной на соискание ученой
степени кандидата педагогических наук

Советская школа, руководствуясь решениями XIX съезда Коммунистической партии Советского Союза, решает великую историческую задачу воспитания всесторонне развитых, образованных, культурных строителей коммунистического общества. В осуществлении этой задачи, наряду с другими педагогическими мероприятиями, важнейшую роль призвана играть правильная постановка учета школьной работы, в частности проверка и оценка знаний учащихся.

В советской дидактике вопрос проверки и оценки знаний учащихся еще недостаточно разработан. В существующих исследованиях по вопросам учета успеваемости учащихся затронуты лишь отдельные стороны избранной нами темы.

Наш диссертационный труд представляет монографию обобщающего характера и в систематизированном виде освещает почти все основные вопросы проверки и оценки знаний учащихся в общедидактическом плане. Поэтому данная работа, понятно, не может претендовать на исчерпывающее научно-углубленное раскрытие всех затронутых в ней вопросов, которые сами по себе могут быть предметом отдельных исследований.

Целью нашей диссертации является раскрытие значения, принципов и методов проверки и оценки знаний учащихся в советской школе. Диссертация имеет как теоретическую, так и практическую задачу. Она основана на изучении передового опыта советской школы и учителя, а также соответствующих литературных источников в этой области.

Диссертация разработана преимущественно методом наблюдения и педагогического эксперимента.

В течение 1952—1954 годов нами было заслушано и проанализировано большое количество уроков в школах

Грузинской ССР. Педагогические эксперименты нами были проведены во всех классах начальной и средней школы, преимущественно в г. Тбилиси.

Диссертация состоит из следующих глав:

Глава первая—Сущность и значение проверки и оценки знаний учащихся.

Глава вторая—Принципы проверки и оценки знаний учащихся.

Глава третья—Виды проверки и оценки знаний учащихся.

Глава четвертая—Основные методы и критерии проверки и оценки знаний учащихся.

В конце диссертации дается перечень основной использованной литературы.

* * *

Первая глава диссертации—„Сущность и значение проверки и оценки знаний учащихся“—по своему характеру является вводной частью. В ней, прежде всего, рассматривается вопрос об основных понятиях проверки и оценки знаний учащихся. В диссертации, доказываемая, что термин „учет успеваемости“, который был введен в советской школе на первых этапах ее развития, не соответствует своему содержанию, и что необходимо заменить термин „учет успеваемости“ термином „проверка и оценка знаний учащихся“, точно отражающим сущность этого процесса.

Проверка и оценка знаний учащихся представляет неотъемлемую часть учебного процесса и является основой учета всей школьной работы. В диссертационном труде показано, что проверка и оценка знаний—по своей природе сложный процесс. Постановка всего дела проверки и оценки знаний в полном соответствии с требованиями советской дидактики имеет огромное значение в повышении качества знаний учащихся, улучшении качества обучения в целом.

После уяснения отдельных понятий в диссертации дана критика системы и содержания проверки и оценки знаний учащихся в дореволюционной и современной буржуазных школах.

Как известно, оценка знаний учащихся в дореволюционной школе являлась одним из средств осуществления царской реакционной политики в области народного образования. Оценка знаний в старой школе носила формальный характер. Учителя не заботились о вооружении учащихся подлинно научными знаниями. На основе анализа фактического материала в диссертационном труде показано, что схоластика и формализм с особой силой проявлялись на экзаменах.

В диссертации в общих чертах, на примере американской школы, рассматривается также вопрос проверки и оценки знаний учащихся в современных буржуазных школах. В этих школах, как обучение, так и проверка и оценка знаний учащихся носят стихийный характер и направлены к тому, чтобы прививать подросткам навыки практического дельца и сковывать возможности получения учащимися знаний о реальной действительности.

В этой же главе рассматривается вопрос проверки и оценки знаний учащихся на разных этапах развития советской школы.

Как известно, порочные учебные методы—метод проектов и лабораторно-бригадный метод препятствовали вооружению школьников знаниями основ наук и игнорировали проверку и оценку знаний учащихся.

В работе приводятся конкретные факты, показывающие, что передовые учителя не только не применяли в своей практике эти методы, но и критиковали их и вели активную борьбу против внедрения этих методов в школе.

Постановления ЦК ВКП(б) от 5/IX 1931 г. и 25/VIII 1932 г. о школе определили дальнейший путь развития советской школы. Для правильной постановки вопроса о проверке и оценке знаний учащихся большое значение имело так же постановление Совнаркома СССР и ЦК ВКП(б) от 3 IX-35 г. Этим постановлением в советской школе были введены экзамены, установлена была пятистепенная оценка (отметка) успеваемости учащихся, была отменена существовавшая неправильная практика „индивидуальных вопросников“ и т. д. Последующие мероприятия (введение экзаменационных билетов и пятибалльной системы оценки успеваемости, учреждение золотых и серебряных

медалей для награждения отличников, отмена соцсоревнования в учебной работе и др.) были направлены на дальнейшее улучшение дела обучения и усовершенствования системы проверки и оценки знаний учащихся.

В последней части первой главы („Значение проверки и оценки знаний учащихся“) освещено образовательное и воспитательное значение исследуемого вопроса.

Правильно поставленная проверка и оценка знаний учащихся дает возможность учителю осуществлять ряд педагогических мероприятий, а именно: а) установить, насколько прочно усвоен учащимися пройденный материал и насколько создана основа для перехода на следующую ступень, б) установить положительные стороны использованных им методов обучения, в) всесторонне изучить индивидуальные особенности учащихся, их умственный кругозор, навыки и способности, г) привести в систему знания учащихся, д) дать возможность классному руководителю, дирекции школы, школьным организациям и родителям ознакомиться с результатами учебной работы учащихся и, что самое главное, е) воспитать в учащихся чувство ответственности, создать перспективу и уверенность в своих силах для более успешного овладения знаниями и навыками.

Результаты проверки находят свое выражение в отметках. В диссертации приводятся примеры из практики школ, показывающие положительное воздействие систематической оценки на успеваемость школьников и отрицательное влияние нерегулярно проводимой оценки. Школьная практика подтверждает, что сама проверка во многом способствует прочному освоению учащимися пройденного материала, являющегося предметом проверки.

Путем проверки и оценки учитель не только выявляет недостатки в знаниях учащихся, но вместе с тем своевременно принимает меры к изжитию этих недостатков, предупреждает возможные пробелы.

Таким образом, проверка и оценка знаний учащихся способствует правильному регулированию учебного процесса.

Проверка знаний и выражение ее результатов в баллах является общественной оценкой учебной деятельности учащихся; поэтому каждая оценка стимулирует ученика к лучшей учебе. Правильно поставленная проверка и оценка знаний учащихся делает учебу увлекательной задачей, которую ученик выполняет с радостью и соответствующим напряжением.

Путем проверки и оценки знаний учащихся осуществляется ряд воспитательных задач: у учащихся проявляется интерес к учебе, вырабатывается прилежание и чувство ответственности за выполнение своего долга, как ученика. Когда учащийся видит, что его старания не прошли даром, что даже незначительные усилия дают определенные плоды, он убеждается в своих силах, становится активным в коллективе своего класса. В отметках отражаются результаты старания, прилежания в учебной работе, а не сам процесс учебы.

Правильно поставленная проверка и оценка знаний способствует выработке у учащихся навыка критики и самокритики. При этом большое значение имеет знание учащимися норм и критериев оценки, а также поправки и дополнения, вносимые учащимися в ответы товарищей.

Проверка и оценка знаний способствует воспитанию у учащихся чувства коллективизма. В правильно организованном коллективе факт получения отдельными учащимися плохой отметки переживает весь коллектив. Вместе с тем, поскольку дети так или иначе знакомы с уровнем знаний своих товарищей, каждая неточная оценка вызывает отрицательное реагирование со стороны коллектива и нередко случаи, когда неправильно выставленная отметка подрывает авторитет самого учителя.

Проверка и оценка знаний способствует воспитанию чувства правдивости и честности. Успех ученика, достигнутый упорным и настойчивым занятием, стимулирует его к дальнейшей добросовестной работе. Когда учитель упускает из виду случаи обмана и очковтирательства и соответственно не отражает их в оценке, у учащихся появляется сомнение в объективности учителя; одновременно рождается стрем-

ление у отдельных учащихся поверхностными знаниями получить повышенную отметку.

Путем проверки и оценки знаний учащихся осуществляется контроль над учебно-воспитательным процессом. Результаты проверки и оценки дают яркую картину работы учащихся, учителя и школы в целом; эти результаты имеют большое значение в смысле правильного руководства учебно-воспитательным процессом.

В этой же части диссертации на основе анализа конкретного материала раскрыто значение проверки и оценки знаний учащихся во всей учебно-воспитательной системе советской школы, показана ее огромная роль как одного из важнейших факторов формирования всесторонне развитой личности.

* * *

Во второй главе диссертации—„Принципы проверки и оценки знаний учащихся“—освещены основные специфические принципы проверки и оценки знаний учащихся: 1) принцип индивидуальной проверки и оценки, 2) принцип единой требовательности, 3) принцип объективности, 4) принцип дифференцированности и 5) принцип систематичности проверки и оценки знаний учащихся.

В диссертации указывается, что исходным положением принципа индивидуальной проверки и оценки знаний учащихся служит указание Центрального Комитета Коммунистической Партии о том, что „В основу учета школьной работы должен быть положен текущий индивидуальный, систематически проводимый учет знаний учащихся. Преподаватель должен в процессе учебной работы внимательно изучать каждого ученика“ (Из постановления ЦК ВКП(б) от 25. VIII-1932 г. см. Сборник руководящих материалов о школе, изд. АПН РСФСР, М., 1952, стр. 64). Этот принцип противопоставляется, так называемой, бригадной системе оценки, которая представляет собой характерную черту „левацких“ систем учета знаний учащихся.

Соблюдение принципа индивидуальной проверки и оценки знаний учащихся требует от учителя глубокой

проверки знаний каждого учащегося. Учитель должен знать индивидуальные особенности каждого школьника, он должен быть знаком со средой, в которой вращается ученик, знать его интересы, склонности, стремления и т. д.

В результате выявления недостатков и положительных сторон в знаниях учащихся, учитель намечает пути дальнейшей работы как с отдельными учащимися, так и с целым классом.

В основе принципа единой требовательности лежит требование ЦК ВКП(б) о том, что необходимо, чтобы „один и тот же уровень знаний одинаково оценивался во всех школах“. При этом известно, что оценка знаний по своей природе весьма сложная задача, тем более, что существует значительное различие в знаниях и педагогическом мастерстве отдельных учителей.

В диссертации приводятся примеры из опыта школ, когда учителя неправильно применяют установленные критерии оценок знаний учащихся, не осуществляют единую требовательность, в результате чего искусственно повышаются или понижаются отметки. С точки зрения единой требовательности нами проанализировано большое количество письменных работ на аттестат зрелости. Результаты этого анализа показывают, что даже в такой ответственный момент оценки не всегда соблюдается единая требовательность. Подтверждением этого могут служить и результаты приемных экзаменов в ВУЗ-ы.

Сравнительный анализ знаний учащихся городских и сельских школ при одинаковых отметках оценки показывает, что случаи нарушения единой требовательности в оценке знаний в большей степени наблюдаются в практике сельских школ.

Такое нарушение в осуществлении принципа единой требовательности ведет к либерализму, который несовместим с государственным и педагогическим значением системы проверки и оценки знаний учащихся.

Таким образом, полное соблюдение принципа единой требовательности в процессе проверки и оценки знаний

учащихся—одно из обязательных требований, предъявляемых к школе и учителю.

Принцип объективности требует проверки и оценки знаний учащихся таким образом, чтобы каждая отметка полностью соответствовала качеству усвоения учащимися знаний и навыков. При оценке не должны приниматься во внимание ни объективные, ни субъективные причины, вызывающие те или иные пробелы в знаниях учащихся. Правда, в процессе обучения, а также при проверке знаний учитель должен в определенной мере учитывать индивидуальные особенности отдельных учеников и соответственно разнообразить методы и приемы обучения и приемы проверки усвоения учебного материала. Но в оценке их знаний принцип объективности исключает возможность каких-бы то ни было льгот. Индивидуальный подход к учащимся в отношении оценки их знаний находит свое выражение в устных разъяснениях учителя. Эти разъяснения, направлены на осознание учащимися недостатков и положительных сторон в своих знаниях.

Наши наблюдения полностью подтверждают общеизвестное положение, что учащиеся положительно воспринимают даже отрицательную („1“ или „2“) отметку, если она ставится с соблюдением принципа объективности и справедливости.

Каждый учитель при оценке знаний учащихся должен помнить, что за объективность в оценке он несет ответственность перед государством.

Принцип дифференцированности в оценке воплощает в себе требование установить те качественные градации, которые обнаруживаются при проверке знаний учащихся.

Цель оценки заключается не только в установлении факта знания или незнания учащимися учебного материала вообще, но и в установлении качества знаний учащихся, которое находит свое отражение в дифференцированных отметках (баллах).

Отметки можно разделить на две группы: положительные (3, 4, 5) и отрицательные (1, 2). Внутри этих

групп каждая отметка (балл) указывает на градацию и разницу в качестве знаний учащихся к моменту их проверки за определенный период.

В диссертационной работе, в связи с раскрытием сущности принципа дифференцированности, дается критика ошибочного понимания этого принципа отдельными педагогами, которые под этим принципом подразумевают такую оценку знаний, когда отметка „выставляется отдельно за знание каких-то важных разделов учебного предмета или за выполнение учащимися тех или иных видов учебной работы“¹. Дифференцированную отметку определяет не разновидность или сложность вопросов, а разница, существующая между уровнем и качеством знаний отдельных учащихся.

Принцип дифференцированной оценки в советской школе прошел несколько этапов. Первый этап можно датировать до 1932 г., когда выставлялись только „удовлетворительная“ или „неудовлетворительная“ отметки. Второй этап характеризуется введением четырехзначной системы оценок: „неудовлетворительно“, „удовлетворительно“, „хорошо“ и „очень хорошо“. Такая система существовала с 1932 года по 1935 г. В 1935 году была введена пятизначная система оценок: „очень плохо“, „плохо“, „посредственно“, „хорошо“ и „отлично“, которая с 1944 г. осуществляется в форме цифровой пятибалльной системы оценки: „1“ (очень плохо), „2“ (плохо), „3“ (удовлетворительно), „4“ (хорошо) и „5“ (отлично).

Преимущество цифровой пятибалльной системы заключается в следующем: „отлично“, „хорошо“ и т. д., правда, указывает на качество знаний, но для подростка менее доступна градация, существующая между этими отметками; а в цифровой (пятибалльной) системе ярко выражена эта разница. Учащиеся не будут сомневаться, что 3 больше и лучше, чем 2; или 4 больше чем 3 и т. д. В диссертации приводятся примеры, когда в исключитель-

¹ А. Г. Минакова. Учет знаний как средство повышения успеваемости учащихся в I—II классах. Автореферат, Л., 1953 г.

ных случаях на практике применяют плюсы и минусы, а также „твердое четыре“, „твердое три“ и т. д. Такие факты в диссертации отнесены к рецедивам старой многобалльной системы.

Под принципом систематичности проверки и оценки знаний учащихся понимаем такую постановку проверки и оценки знаний, по которым осуществляется последовательность и ритмичность в этом деле. Практика ярко показывает, что систематичность проверки и оценки знаний активизирует учащихся, повышает у них чувство ответственности. Достаточно ослабить контроль со стороны учителя, как ученики успокаиваются на достигнутом, не стремятся к дальнейшим успехам, а иногда вовсе перестают работать.

Как известно, подросток не может предвидеть далекое будущее, которое готовит ему успешная учеба. Детские мечты на светлое будущее во многом опираются на те удовольствия, которые доставляют ребенку результаты успешного выполнения каждого задания учителя, выраженные в отметках (в баллах), и, естественно, чем чаще и глубже сознают учащиеся посредством оценки положительные и отрицательные стороны проделанной учебной работы, тем больше отметки превращаются в стимулирующий фактор, а учение—в потребность. На примере своих отличившихся в учебе товарищей усиливают учебу и отстающие.

Частота проверки и оценки знаний учащихся связана с целым рядом условий, так как в процессе обучения учителю приходится сочетать такие необходимые элементы, как преподавание нового материала, его закрепление (путем упражнения и практических работ), повторение пройденного, проверка и оценка усвоения пройденного материала и т. д. С другой стороны, не по всем предметам имеются одинаковые условия успешного разрешения принципа систематичности проверки и оценки знаний. Факты подтверждают, что по тем дисциплинам, по которым учебным планом предусмотрено минимальное количество уроков, физически невозможно иметь несколько

текущих отметок в течение четверти. Определенное значение имеет также количество учащихся в классе.

Исходя из вышесказанного, неправильно определять количество текущих отметок оценки одинаково для всех классов и по всем дисциплинам. Для того, чтобы не оставить учащихся без текущих оценок по таким предметам, которые по учебному плану имеют в неделю 1—2 часа, т. е. за четверть 8—16 часов, передовые учителя применяют разные средства оценки. С этой целью они используют обыкновенный фронтальный опрос, при более уплотненном проведении этого опроса в отношении тех учащихся, проверка знаний которых намечена учителем по плану урока.

В диссертации особое место занимает освещение передового опыта учителей, когда частая проверка знаний связана с индивидуальными особенностями учащихся.

* * *

В третьей главе диссертации рассматриваются виды проверки и оценки знаний учащихся. Классификация видов проверки и оценки знаний учащихся связана с отдельными периодами учебы (урок, учебная четверть, учебный год). Основными видами проверки и оценки знаний учащихся являются текущая (повседневная), четвертная, годовая проверка и оценка (с переводными и выпускными экзаменами) знаний. В диссертации дан подробный анализ каждого вида.

Согласно постановлению ЦК ВКП(б) от 25.VIII-1932 года текущая проверка—основное звено во всей системе проверки и оценки знаний учащихся. Правильно поставленная текущая проверка знаний ставит задачу: а) выяснение того, насколько усвоили ученики заданный материал, каково качество этого усвоения; б) определить недостатки в знаниях учащихся и наметить мероприятия не только для их устранения, но и для предупреждения возможных аналогичных случаев в дальнейшем; в) выяснить, с какой ответственностью отнеслись учащиеся к заданиям) с целью принятия дополнительных мер для устранения недостатков); установление индивидуальных

особенностей и причин, мешающих школьнику в подготовке уроков (ибо причины отставания определяют форму индивидуальной помощи); г) выявление навыка работы над книгой, культуры устной и письменной речи; д) осуществление систематического наблюдения над постоянным расширением кругозора учащихся, а так же вооружения их практическими навыками.

Действенность и авторитет текущих отметок возрастают, когда учитель опрашивает не только заданный, но и ранее пройденный материал. Подобная практика требует от учащихся не ограничиваться усвоением только заданного на один урок материала, а побуждает систематически повторять и ранее пройденное.

Как известно, текущая проверка и оценка знаний учащихся происходит, главным образом, в вводной части урока, когда преподаватель вызывает и проверяет качество знаний 2—3 учащихся в объеме предыдущего урока, на основе чего выставляет балл. Однако, как в педагогической литературе, так и в практике встречаются факты, когда эта оправдавшая себя общепринятая система текущей оценки в определенной степени подменяется проверкой и оценкой знаний учащихся сразу же после объяснения материала на уроке. Так, например, С. И. Руновский, стремясь доказать правильность и эффективность такой системы, развивает, на наш взгляд, неправильное положение о том, что якобы „ответ при закреплении нового материала нередко дает более широкую характеристику, яснее показывая способность ученика усваивать новый материал. Ответы при первоначальном ознакомлении с новым материалом . . . еще больше и лучше характеризуют усвоение определенных разделов из ранее пройденного. Они часто показывают прочность усвоения ранее пройденного“¹.

На основе изучения данных передового опыта, в диссертации доказываемся несостоятельность и нецелесообразность такой практики, когда в основе текущей оценки лежит не проверка тех знаний, которые получили уча-

щиеся в результате как объяснения материала учителем, так и тщательного выполнения домашних заданий по изучению данного материала, а первичное освоение материала. Естественно, что в таких случаях, как это показывает практика, оценка не отражает в достаточной степени качества знаний учащихся, не носит объективного характера и не имеет должной образовательной и воспитательной силы.

В диссертации дан подробный анализ сущности и значения четвертных проверок и оценок. Основными задачами четвертной проверки и оценки знаний учащихся являются: а) определить уровень знаний и навыков каждого учащегося по пройденному материалу в течение данной четверти и выставить учащимся заслуженную отметку за четверть; б) четвертная проверка должна способствовать приведению в систему знаний учащихся, полученных в течение четверти и установлению логической связи между отдельными разделами учебной программы; в) выявить успехи и недочеты школы и учителя в учебной работе с расчетом закрепления успехов и исправления недочетов в следующей четверти.

В диссертации раскрыты специфические стороны 4-й четверти, как периода, завершающего учебный год. Как показывает практика, проверка и оценка знаний в конце четвертой четверти отличается от предыдущих, так как проверка в конце этой четверти своеобразно охватывает материал, пройденный на протяжении и первых трех четвертей. Но это не значит, что четвертная проверка в конце последней четверти должна превратиться в годовую проверку. Мы согласны с тем, что при выведении годовой оценки следует в большей степени учитывать оценку за четвертую четверть не только потому, что она отражает знание учащегося по пройденному материалу в течение года, а и потому, что четвертая четверть—последняя четверть и если учащийся плохо усвоил материал последней четверти, у него для пополнения этих пробелов не будет тех возможностей, какие были в первых трех четвертях.

В диссертации, в результате анализа фактического материала, доказываемся, что четвертные проверки должны

¹. См. С. И. Руновский. Некоторые вопросы учета успеваемости.

проводиться после хорошо организованного повторения. Путем такой проверки учитель может, с одной стороны, закрепить и привести в систему знания учащихся, а с другой—проверить знания и уточнить оценки тех учеников, которые, по мнению учителя, не подлежат к четвертной проверке и оценке.

Указывая на значение текущих отметок для выведения четвертных, в работе доказывается, что это „выведение“ не должно быть механическим, т. е. простой арифметической операцией.

Соответствующее место в диссертации занимает вопрос о годовой проверке и оценке и экзаменах, подытоживающих результаты учебно-воспитательной работы на протяжении учебного года.

Целью годовой проверки является: а) аттестация учащихся на основе пятибалльной системы; б) выявление успехов и недочетов в работе ученика, учителя и школы в целом для того, чтобы учесть опыт данного учебного года в будущей работе и др. В диссертации освещаются основные вопросы методики организации и проведения годовой проверки и экзаменов. При этом эти вопросы освещаются с учетом требований руководящих документов по данному вопросу.

На основе освещения вопросов советской экзаменационной системы в диссертации показано образовательно-воспитательное (возбуждающее, стимулирующее и мобилизующее) значение экзаменов. При этом учтены изменения в инструкции о переводных и выпускных экзаменов, которые с целью разгрузки учащихся были внесены в 1954 г. Министерством просвещения союзных республик.

* * *

В четвертой главе диссертации—„Основные методы и критерии проверки и оценки знаний учащихся“—на основе анализа большого фактического материала автор стремится показать наиболее эффективные методы и приемы проверки и оценки знаний учащихся, а также основные требования, которым должен отвечать каждый балл.

Анализируя отдельные методы проверки знаний учащихся и результаты их применения на практике, автор утверждает, что при подборе методов и приемов проверки должны исходить из того, насколько применяемый метод или прием с наименьшей затратой сил и времени обеспечивает систематическую, объективную и глубокую проверку и оценку знаний каждого учащегося и превращает результаты проверки и оценки знаний учащихся в средство стимулирования учащихся к лучшей работе в дальнейшем. Метод или прием проверки и оценки знаний учащихся должен обеспечить такие взаимоотношения учителя и учащихся, когда учащиеся смотрят на учителя, как на ближайшего руководителя-воспитателя, которого глубоко интересуется будущее своих питомцев.

Как известно, наиболее эффективными методами проверки знаний, оправдавшими себя на практике, являются: текущее наблюдение, устный опрос и контрольные письменные работы. В диссертации освещаются конкретные пути применения этих методов и их правильного сочетания в процессе проверки и оценки знаний учащихся.

Текущее наблюдение—одно из важнейших методов глубокого изучения знаний учащихся в самом процессе обучения.

Успешное применение текущего наблюдения, как гибкого метода выявления знаний, навыков и способностей учащихся, кроме солидного образования, требует от учителя большого педагогического мастерства, опыта и чуткости. В противном случае накопленные данные о знаниях учащихся были бы недостоверными, ненадежными.

Путем текущего наблюдения проверяется готовность учащихся к уроку, записи учеников, их чертежи, словари, хронологические указатели, тетради для классных упражнений и домашних заданий и т. д. Отдельно взятые эти данные не оцениваются, но принимаются во внимание при текущей проверке и оценке знаний того или иного школьника. В диссертации по всем этим вопросам приведен соответствующий фактический материал из опыта школ.

Как известно, наиболее рациональным для глубокого и всестороннего изучения знаний и навыков учащихся является метод устного опроса, который применяется по всем предметам и на всех этапах проверки и оценки знаний учащихся. Основное преимущество устного опроса заключается в том, что этим методом можно легче и глубже проверить уровень и качество знаний учащихся. В диссертации доказывается неверность тенденции классифицировать опрос на, так называемый, „обучающий“ и на „контрольно-учетный“. В противоположность этому, мы в своей работе развиваем положение о том, что всякий опрос, когда бы ни проводили его (за исключением экзаменов), всегда имеет как „обучающий“, так и „контрольно-учетный“ характер, и что именно в сочетании этих задач и осуществляется единство образовательного и воспитательного назначения устного опроса.

Как известно, опрос имеет целью: 1) выявить знание учащегося в определенном объеме (в объеме темы урока, раздела программы, всего курса и т. д.); 2) пополнить, расширить и углубить знания учащихся по данной теме, разделу программы или курсу; 3) привести знания учащихся в определенную систему; 4) выявить отдельные недочеты в знаниях учащихся, их причины и принять соответствующие меры по устранению отставаний в учебе.

Анализируя данные из практики школ по осуществлению этих задач опроса, в диссертации показано, что для осуществления указанных целей необходимо соблюдать следующие дидактические требования: 1) опрос учащихся должен производиться на каждом уроке; 2) путем опроса должно проверяться знание узловых вопросов с целью повторения, закрепления, систематизации пройденного материала; 3) учитель должен хорошо владеть методикой формулирования вопросов; 4) опрос должен быть организован с учетом возраста детей, особенностей предмета, специфики охватываемого материала, времени, этапа обучения, цели опроса и др.

В плане урока учитель должен предусмотреть те узловые вопросы, по которым он будет спрашивать учеников. Такие вопросы особенно нужны тогда, когда прове-

ряется усвоение пройденного материала или происходит фронтальный опрос заданного урока. Успех опроса зависит от того, как удачно и ясно задает учитель вопросы, насколько эти вопросы мобилизуют внимание учеников вокруг главного, существенного, основного содержания того материала, проверка знаний которого производится.

На основе анализа фактического материала в диссертации дана классификация вопросов, раскрыто содержание отдельных видов вопросов, а также раскрыты основные принципы методики проведения опроса.

С точки зрения дидактики вопросы по своему содержанию и объему могут быть разные — в зависимости от цели урока, времени, класса, предмета, содержания материала и пр.

Основными формами опроса, как известно, являются: а) индивидуальный опрос с вызовом и б) фронтальный опрос.

Опрос с вызовом дает возможность более глубоко и точно изучить уровень знаний отдельных учеников. При таком опросе самым сложным является сохранение внимания и интереса всего класса. Приведенные в диссертации примеры из практики школ, показывают, что при умелом сочетании индивидуального опроса с общим ходом обучения на уроке обеспечивается включение всего класса в процесс занятий и сосредоточенность внимания каждого учащегося на поставленные перед классом вопросы. Этим достигается закрепление знаний в памяти учащихся.

Фронтальный опрос, как правило, вызывает большую активность и сосредоточенность класса. Но педагогическая трудность состоит именно в том, чтобы эту активность и сосредоточенность учащихся использовать планомерно, рационально и с большим эффектом.

В диссертации на фактическом материале из опыта школы раскрываются отдельные стороны методики проведения фронтального опроса.

Одним из методов проверки является контрольная письменная работа. Как известно, всякая письменная работа в советской школе имеет не только учебную задачу в узком смысле этого слова, но и контрольную функцию.

Специальная же контрольная письменная работа служит именно цели, главным образом, проверки и оценки знаний учащихся. В диссертации подробно рассматриваются виды, содержание и особенности письменных работ по отдельным предметам, раскрыты дидактические основы подбора темы для письменной работы, исправления и оценки сочинений и т. д.

В этой же главе диссертации в отдельном параграфе рассмотрены основные критерии проверки и оценки знаний учащихся.

Нормы и критерии проверки и оценки знаний учащихся являются обязательным мерилом, соблюдением которого осуществляется принцип единого подхода к проверке и оценке знаний учащихся. В диссертационном труде на основе анализа соответствующих материалов, взятых из опыта, показано, что основными критериями оценки знаний учащихся должны быть:

1. Объем знаний учащихся и его соответствие с требованиями программы;
2. Сознательность, осмысленность полученных знаний;
3. Идеиная направленность усвоенных знаний;
4. Глубина и точность знаний;
5. Прочность знаний;
6. Способность применять знания не только в дальнейшем овладении основами наук, но и на практике.

В диссертации, основываясь на опыте школьной практики наряду с подробным анализом пятибалльной цифровой системы оценки на конкретных примерах указывается, в каких случаях следует давать ту или иную оценку знаний учащихся.

В этой же главе особо выделен вопрос о значении разъяснений и указаний учителя, направленных на осознание учащимися недостатков и положительных сторон их знаний. На основе анализа богатого фактического материала автор приходит к следующим выводам по этому вопросу: балльная (цифровая) система оценки знаний учащихся дает ученику сравнительное представление о достигнутых результатах и динамике учебы, но при этом надо учесть, что только баллы (цифры, отметки 1, 2, 3,

4, 5) не могут дать ученику ясное представление о том, почему он заслуживает ту или иную отметку, что и как он усвоил, чего не усвоил и по какой причине, как он должен преодолеть отставание (пробелы) и как закрепить достигнутые успехи.

В диссертации широко использован опыт передовых учителей, которые каждой оценке дают соответствующую объективную мотивировку, выставляя отметку, тут же сообщают учащемуся и вместе с тем указывают на слабую и сильную стороны его знаний, чтобы стимулировать его к перестройке своей учебной работы. Передовые учителя отмечают каждый сдвиг в работе учащегося, поощряют его, порицают за ошибки, исходя из индивидуальных особенностей учащихся с соблюдением умеренности и такта, с непременным указанием на то, что и как следует выполнить учащимся для повышения своей успеваемости.

В диссертации указывается, что разъяснение отметки более или менее нужно на всех ступенях средней школы, исходя из уровня подготовки и сознательности учащихся. В работе приводятся примеры школьной практики, поясняющие громадное значение мотивировки и разъяснения оценки в деле повышения ответственности, любви к учебе, воспитания коммунистической морали и урегулирования отношения между учащимися и учителями.