

БЕСПЛАТНО

ТБИССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. СТАЛИНА

15

К-16

На правах рукописи

В. Л. Канабадзе

№ 239

Из истории исследования внимания
(Н. Н. Ланге)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук (по психологии)

Тбилиси

✓ 15
к-16

На правах рукописи

В. Л. Канабадзе

Из истории исследования внимания
(Н. Н. Ланге)

239

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук (по психологии)

Издательство
Тбилисского государственного университета
им. Сталина

ВВЕДЕНИЕ

Критическое овладение и систематическое изучение отечественного психологического наследства, равно как и определение подлинного его места в истории науки все еще стоят перед советскими психологами как актуальная, но далеко пока не до конца решенная задача.

Н. Н. Ланге в истории отечественной психологии занимает видное место. Его теоретические и экспериментальные исследования по целому ряду важных проблем психологической науки тщательно разработаны и содержат некоторые положения, являющиеся ценным приобретением отечественной психологической мысли.

В ряду тем, разрабатывавшихся Н. Ланге, видное место принадлежит проблеме внимания: его концепция внимания в свое время была оценена как «...крупное и оригинальное явление в русской психологической литературе». Экспериментальные исследования внимания Ланге оказали большое влияние на психологическое мышление как отечественных, так и зарубежных психологов. Не менее показательны слова Мюнстерберга: «Работа Н. Ланге ...представила в интересующей нас проблеме такой материал, который уже сейчас странствует в неизменном виде из одной книги в другую и везде обсуждается с благоговением...». Положения, выдвинутые Н. Ланге в области теории внимания, стали предметом живого обсуждения для таких видных психологов, представляющих буржуазную психологическую науку, как Вундт, Джемс, Мюнстерберг, Марбе и др. В советской психологической литературе имеются серьезные и ценные исследования, посвященные изучению психологического наследства Н. Ланге в целом (Т. В. Косма, Б. М. Теплов¹), а также проблеме внимания (Н. Ф. Добрынин, Г. А. Потанина). Однако нет специального исследования о теории внимания Ланге, написанного с исторической точки зрения.

Целью нашего труда и является анализ теории внимания Н. Ланге в историко-психологическом плане.

¹ Настоящая диссертационная работа была уже опубликована (1957 г.), когда появилась статья Б. М. Теплова—Основные идеи в психологических трудах Н. Н. Ланге, «Вопросы психологии» № 6, 1958 г., где проанализирован глубокий анализ психологического наследства Н. Ланге.

Диссертационная работа состоит из трех глав. В первой главе изложена теория внимания Ланге, трактуются те моменты, которые характеризуют и определяют существо его концепции. Показаны предпосылки, из которых логически вытекают соображения автора относительно сущности и функции внимания.

Во второй главе рассмотрена дискуссия, возникшая вокруг некоторых положений теории внимания Ланге. Здесь изложены высказывания современных Ланге авторов относительно некоторых аспектов его теории внимания, которые они считали спорными. Оценено значение спора для формирования окончательных воззрений автора в области внимания. Наш анализ показывает, что некоторые положения, выдвинутые против теории внимания Н. Ланге ее критиками, являются неправильными, а иногда основаны на неверном ее понимании. Указано и то ценное в критике, что не может не быть внесено в концепцию Ланге как корректив.

В третьей главе подробно излагаются положительные и отрицательные стороны теории внимания Ланге. Такое изложение подразумевает исторический подход к предмету. Теория Н. Ланге рассматривается под двумя углами зрения: а) что представляет собой рассматриваемая теория по сравнению с существовавшими до нее теориями; б) что она представляет собой с точки зрения сегодняшнего уровня знания, можно ли считать ее предшествующей ступенью настоящего, и если да, то какое влияние оказала она на развитие отечественной психологической мысли.

В том же плане мы попытались определить место концепции внимания Н. Ланге в истории психологии внимания вообще.

В этой же главе диссертации сделана попытка такого подхода к проблеме внимания, которая бы основывалась на изучении данного психического явления с двух разных сторон: в плане уяснения его сущности и с точки зрения переживания.

ГЛАВА ПЕРВАЯ

Свою теорию внимания Н. Ланге излагает в труде «Психологические исследования. Закон перцепции. Теория волевого внимания» (1893). Не лишена также значения его статья о внимании в «Энциклопедическом словаре» братьев Гранат, т. X.

По учению Н. Ланге, психические явления получают реальное определение лишь тогда, когда они рассмотрены с общепсихологической точки зрения как своеобразное приспособление организма. Рассмотренное под этим углом зрения, внимание — целесообразная реакция организма, моментально улучшающая условия восприятия (в этом суждении понятие восприятия эквивалентно познавательным психическим процессам).

Акт внимания содержит три момента: 1) восприятие, 2) реакцию, улучшающую условия восприятия и 3) улучшенное восприятие.

Если выяснится, каким путем происходит улучшение условий восприятия и еще то, как изменилось восприятие в новых условиях, тогда вопрос сущности внимания исчерпан.

Для Н. Ланге неприемлемо деление внимания на активный и пассивный виды, поскольку под пассивным видом подразумевается чувствительность и интенсивность впечатления, что противоречит действительной природе акта внимания.

Деление внимания на виды возможно на основе качества реакций, вследствие чего получается три члена деления: рефлекторная, инстинктивная и волевая формы внимания. Волевое внимание от предыдущих двух форм отличается тем, что цель волевого внимания заранее известна субъекту. Когда мы хотим произвольно видеть или слушать что-либо, то заранее знаем, что будем слушать или видеть.

Н. Ланге утверждает, что в акте волевого внимания нет никаких противоречий, как это думает Джемс Милль. Знание, которое имеется у нас до акта волевого внимания, и знание, которое является результатом этого акта, — фактически не одно и то же. Н. Ланге дает анализ факта: для того, чтобы в каком-либо тоне слышать определенный обертон, необходимо произвольное внимание; для того, чтобы слышать определенный обертон, необходимо заранее знать его высоту, иметь ясное соответствующее представление. Поэтому раньше воспринимается отдельно этот обер-