

A  
1155

ТБИЛИССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ им. А. С. ПУШКИНА

- На правах рукописи

Л. П. ЦУЛАДЗЕ

ПРЕПОДАВАНИЕ СЛИТНОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ  
В ШКОЛЕ

Автореферат  
Диссертации на соискание ученой степени кандидата  
педагогических наук по методике преподавания  
грузинского языка.

4

ТБИЛИСИ — 1964

ТБИЛИССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ им. А. С. ПУШКИНА

*На правах рукописи*

Л. П. ЦУЛАДЗЕ

**ПРЕПОДАВАНИЕ СЛИТНОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ  
В ШКОЛЕ**

**Автореферат**  
Диссертации на соискание ученой степени кандидата  
педагогических наук по методике преподавания  
грузинского языка.

ТБИЛИСИ — 1964

### ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОППОНЕНТЫ:

Доктор филологических наук профессор **Ш. Г. Гаприндашвили**

Кандидат педагогических наук доц. **Л. М. Квачадзе**

Защита состоится в Тбилисском государственном педагогическом институте им. А. С. Пушкина «—»———1964 г.  
Тбилиси, проспект Ильи Чавчавадзе, 32.

Автореферат разослан «—»———1964 г.

Слитные предложения — это один из довольно сложных и обширных разделов программы по грузинскому языку. Вопросы преподавания слитного предложения в разное время были затронуты К. Гагуа, М. Талаквадзе, М. Калдан и другими исследователями. Однако монографически эти вопросы до сих пор в методической литературе еще не разработаны. Цель диссертационной работы «Преподавание слитного предложения в школе» — восполнить этот пробел.

Правильное преподавание слитных предложений имеет большое теоретическое и практическое значение. Усвоив эти типы предложений, учащиеся расширяют знания о природе и строении грузинского языка, изучают вопросы закономерностей грузинского синтаксиса, обогащают свою речь новой лексикой, приобретают необходимые навыки правописания, улучшают стиль речи, повышают уровень грамотности, развиваются и их мышление.

По программе грузинского языка простые примеры слитных предложений изучаются в практических целях в начальных классах, теоретические и практические вопросы слитных предложений проходят в VII классе, а их закрепление и повторение происходит и в старших классах средней школы.

Систематическое изучение работы передовых учителей различных школ Грузинской ССР, собственный опыт и анализ письменных работ учащихся показали, что в обучении слитным предложениям имеются серьезные недочеты, из которых особого внимания заслуживают следующие:

1. Преподавание элементарных вопросов слитных предложений в начальной школе проходит на низком уровне; очень часто в V классе не закрепляется и не повторяется то, что было изучено в начальных классах, вследствие этого не подготавливается почва для систематического изучения слитных предложений в VII классе.

2. В VII классе не всегда точно выявляются существенные признаки слитных предложений, неточно квалифицируются понятия, т. е. не основательно изучается теоретическая сторона слитного предложения, в результате чего слитные предложения учащиеся путают с обособленными словами и

выражениями и особенно — со сложносочиненными предложениями.

3. Без знания теоретических основ практические упражнения лишены ясности и конкретной целенаправленности, выполняются они без определенной системы; в результате этого учащиеся приобретают нетвердые навыки.

4. Следует отметить и то, что вообще лексические, фразеологические, пунктуационные и стилистические упражнения проводятся редко. В этом отношении лишь частично использованы те возможности, которые дают слитные предложения для выработки практических навыков. Нельзя позитивно разрешить вопросы изучения слитного предложения без грамматической характеристики их наряду с исследованием вопросов преподавания, постольку наши рассуждения о преподавании опираются на грамматический анализ. Этот принцип выдержан во всей работе. В обоих случаях — как при анализе слитных предложений, так и при выяснении вопросов их преподавания — мы пользовались достижениями грузинского и русского советского языкознания, методики преподавания, педагогики и психологии. Кроме того, мы пользовались данными грамматического и методического наследия, а также архивными материалами.

В диссертационной работе обобщен опыт передовых учителей грузинского языка нашей республики и изложен наш собственный опыт, накопленный за 15 лет преподавательской работы по грузинскому языку.

Помимо систематических наблюдений за процессом обучения мы прибегали также и к соответствующим экспериментам.

\* \* \*

Диссертационная работа состоит из двух глав:

1. Грамматическая характеристика слитных предложений и краткие исторические сведения об их преподавании (стр. 3—43).

2. Преподавание слитных предложений по классам (стр. 44—209).

К работе приложены предисловие и список цитированной литературы.

В первой главе проанализировано настоящее состояние преподавания слитных предложений, выявлены основные его недочеты и вызвавшие их причины; выработаны основные методические принципы, при помощи которых в последующих

главах дается разработка конкретных вопросов преподавания слитных предложений; представлены сведения о методике исследования темы; выяснены вопросы значения понятия и выбора термина, происхождения и истории преподавания слитных предложений. В связи с этим обозревается языковедческая и методическая литература, проанализированы программы и учебники, сделаны соответствующие выводы.

1. Слитные предложения являются промежуточной ступенью между простыми и сложными предложениями. По законченности выражаемой мысли они похожи на простые предложения; по структуре же, средствам соединения (союз, пауза и т. д.), смысловым соотношениям, установленным между однородными членами — на сложные. Например, предложение — „აქლემები წაიკიდნენ და კობაკი შუაში გაიყლიტეს“ — слитное, а предложение — „აქლემები წაიკიდნენ და შუაში კობაკი გაიყლიტა“ — сложносочиненное.

Однако, слитное предложение существенно отличается и от простого и от сложносочиненного. Простому оно противопоставляется, в основном, количеством членов и средствами соединения однородных членов, а от сложносочиненного отличается следующими основными признаками:

а) Сложносочиненное предложение состоит из простых или слитных предложений, в слитном же предложении имеем однородные члены.

б) Союзы и пауза в сложносочиненном предложении служат для связи предложений, в слитном же — для связи однородных членов.

в) Однородные члены в слитном предложении обязательно подразумевают общий член (для нескольких сказуемых общим членом является подлежащее, для нескольких подлежащих — сказуемое). Предложения, входящие в состав сложносочиненного, в такой опоре не нуждаются.

г) В слитном предложении смысловые отношения устанавливаются между однородными членами, в сложносочиненном же — между предложениями.

д) Орфографически и пунктуационно слитное предложение сложнее сложносочиненного.

Так как по своим грамматическим данным, по содержанию, орфографическим и пунктуационным разнообразием и интонационной особенностью слитное предложение является самостоятельным, независимым предложением, то в грузинском языке оно выделяется в особый тип предложения.

2. Для обозначения слитного предложения в грузинском языке было использовано много терминов. Исследование по-

казало, что разнообразие терминов связывается с вопросом генезиса этих предложений. — Относительно происхождения слитных предложений существует в основном два взгляда:

а) Слитное предложение получено путем соединения, слияния предложений.

б) Слитное предложение образовано в результате непосредственного соединения слов. Оно такое же древнее, как и простое и сложное предложения.

Относительно образования слитных предложений путем соединения простых предложений интересные соображения находим у древних грузинских грамматиков: Платона Иоселиани, Т. Жордания, А. Бенашвили, А. Кутателадзе и др. Напр., Т. Жордания предложение — „გლებ-კაცს მოჰყავს: ქერი, პური, ფეტვი, სიმინდი, ბრინჯი“ («Крестьянин возделывает овес, пшеницу, просо, кукурузу, рис») — считает „ერთ გაერთებულად“ («одним объединенным») из многих простых: „გლებ-კაცს მოჰყავს ქერი“ («Крестьянин возделывает овес»); „გლებ-კაცს მოჰყავს პური“ («Крестьянин возделывает пшеницу»); „გლებ-კაცს მოჰყავს ფეტვი“ («Крестьянин возделывает просо») и т. д.

Образование слитного предложения путем слияния отдельных предложений считает возможным и доц. А. Кизириа.

Мнение о происхождении слитного предложения путем непосредственного соединения слов высказано Гайозом — Ректором, С. Додашвили и др., Так, Гайоз — Ректор приводит пример: „გულითა და ზირითა აღიარებს“ («Признает и сердцем и устами») и поясняет, что это предложение получено путем умножения слов „ერთსა და მასზე შინა ჰაზრსა“ (в недрах одного и того же предложения).

В диссертационной работе на основе анализа указанных выше взглядов относительно образования слитного предложения приходим к следующим выводам:

а) Образование слитного предложения путем слияния простых предложений, входящих в сложное, — процесс более поздний по времени в сравнении с образованием слитного предложения непосредственно, путем соединения слов.

б) Можно предположить, что образование слитного предложения из сложного началось с целью упрощения средств выражения на базе уже существовавшей конструкции слитного предложения тогда, когда с грамматической и стилистической точки зрения слитное предложение стало считаться более удобной и гибкой конструкцией, чем несколько простых или сложных предложений.

Те лингвисты, которые считали, что слитное предложение

получено путем соединения, слияния нескольких простых предложений, называли его „გაერთებული“ («объединенное») — Т. Жордания, А. Бенашвили, А. Кутателадзе); затем применялись термины „შეერთებული“ — С. Хундадзе, М. Келенджеридзе); „შერთული“ («соединенное» — И. Николайшвили, И. Сихарулидзе); „ერთგვარი წევრები წინადადებაში“ («однородные члены в предложении») — И. Николайшвили); „ერთგვარ-წევრებიანი წინადადება“ («предложения с однородными членами») — И. Сихарулидзе) и, наконец, „შერწყმული“ («слитное») — А. Шанидзе). По распространенности использования последнего термина считает оправданным и доц. А. Кизириа. По мнению доц. М. Талаквადзе, в интересующих нас предложениях мы имеем дело не со слиянием однородных членов, поэтому было бы лучше подобные предложения именовать предложениями с однородными членами, как это принято в русской языковедческой литературе.

В русской грамматической литературе эти предложения в настоящее время отдельным типом уже не выделяются, но одно время выделялись в отдельный тип, и тогда считалось, что термин «слитное предложение» удачно выражает природу этих предложений» (А. М. Пешковский).

Следует отметить, что синтаксический механизм грузинского предложения сложен (проф. Арн. Чикобава). Сложность эта полностью проявляется в грузинском слитном предложении. Слитное предложение в грузинском языке несколько отличается от предложения с однородными членами русского языка.

Основным характерным признаком слитных предложений является объединение однородных членов, группировка их под общим семантико-грамматическим признаком. Этот существенный признак частично обобщен в термине «слитное». «Слияние» часто обозначает соединение; именно в значении «объединения» употребляет этот термин выдающийся грузинский языковед проф. А. Шанидзе.

Таким образом термин «слитное предложение» в грузинском языке оправдан не только традицией, но и тем, что он ясно выражает семантико-грамматическую природу предложений этого типа.

3. Старые школьные грамматики грузинского языка в большинстве случаев преследовали практические цели. Поэтому естественно, что в названных грамматиках практические вопросы, связанные со слитным предложением, представлены шире, чем теоретические. Антон 1, Гайоз, Иоан Картвелишвили и другие в своих грамматиках касаются таких свя-

занных со слитными предложениями вопросов, как согласование глагола с несколькими существительными в числе, склонение одного имени с несколькими глаголами и т. д. С. Додашвили рассматривает еще и вопрос об употреблении предлогов с несколькими именами, правила постановки запятой и двоеточия. У П. Иоселиани в связи с вопросом о согласовании нескольких подлежащих с глаголом в числе рассмотрены имена, обозначающие одушевленные и неодушевленные предметы.

Наряду с разработкой практических вопросов, грузинские грамматисты подметили и целый ряд характерных особенностей структуры слитного предложения. Несмотря на это, некоторым из них слитное предложение часто представляется как сложное (И. Картвелишвили, С. Додашвили, П. Иоселиани и др.).

В последующих грамматиках грузинского языка слитное предложение постепенно занимает независимое место рядом с простыми и сложными предложениями. Расширяется и круг вопросов, связанных с этим типом предложения, определяется его сущность и подбирается термин (Т. Жордания, А. Кутателадзе, А. Бенашвили, С. Хундадзе, И. Николайшвили, М. Келенджеридзе, И. Сихарулидзе и И. Перадзе).

В 1939 г. впервые была опубликована грамматика грузинского языка проф. А. Шанидзе, учебник для V—VIII классов. В различных ее изданиях вопросы слитного предложения и последовательность их расположения различны.

4. По старым программам грузинского языка практические вопросы слитного предложения изучались, в основном, во II—III—IV классах начальной школы. Некоторые программы послереволюционного периода отводили определенное место слитному предложению и в V классе.

Во второй главе рассмотрены вопросы преподавания слитного предложения по классам. Особенно подробно разработано преподавание его в VII классе. В частности, установлена последовательность преподавания вопросов слитного предложения; обоснована необходимость внесения в программу некоторых вопросов; уточнен вопрос дозировки материала урока; выяснена специфика преподавания вопросов слитного предложения; выработана система практических упражнений; установлены формы и образцы использования дидактических материалов в процессе разъяснения конкретных вопросов.

1. Главнейшей задачей преподавания слитного предложения в начальной школе является выработка навыков применения соответствующих знаков препинания. Ввиду того, что мы-

шление учащихся II и III классов недостаточно развито для того, чтобы они разобрались в грамматических конструкциях слитного предложения, им дается лишь несколько правил постановки знаков препинания, и затем внимание заостряется на практических упражнениях, которые связываются с логической и лексической работой.

2. Принципиальным вопросом преподавания слитного предложения в VII классе является установление последовательности входящих в эту тему вопросов.

К. Гагуа располагает входящие в слитное предложение вопросы в следующей последовательности: предложения с однородными сказуемыми, с однородными подлежащими, с однородными дополнениями, с однородными обстоятельствами, с однородными определениями, с обобщающими словами, однородные члены с послелогом. Приблизительно такой же последовательности изучения слитного предложения требует и М. Калдан, с той лишь разницей, что после предложений с однородными сказуемыми и с однородными подлежащими он заостряет внимание на средствах соединения однородных членов, на самом последнем месте помещает предложения с однородными членами смешанного типа. Доц. М. Талаквандзе предлагает такую последовательность: значение слитного предложения, однородные и неоднородные члены, союзное соединение, бессоюзное соединение, слитные предложения без обобщающего слова, слитные предложения с обобщающими словами, склонение подлежащего при наличии нескольких сказуемых, согласование сказуемого в числе с однородными подлежащими, послелоги при однородных членах.

В ныне действующих программе и учебнике по грамматике вопросы слитного предложения представлены в различном объеме и последовательности. Союзное соединение в учебнике находится на четвертом месте, в программе же — на седьмом. Склонение подлежащего при нескольких сказуемых в учебнике дано после предложений с однородными подлежащими, в программе же — после предложений с несколькими сказуемыми. Предложения со слитными словами и слитные предложения смешанного типа в программу не внесены. Ясно, что подобная пестрота не может не оказать своего влияния на качество преподавания этой темы.

В результате учета достоинств и недочетов программы, учебников, а также мнений вышеуказанных методистов по вопросу последовательности преподавания отдельных вопросов и на основании наблюдений над практикой изучения слитных предложений и анализа проведенных экспериментов,

нами предложена следующая последовательность в преподавании слитного предложения:

- а) Значение слитного предложения, однородные члены;
- б) союзные слитные предложения, знаки препинания в подобных предложениях;
- в) бессоюзные слитные предложения, знаки препинания в подобных предложениях;
- г) слитные предложения с однородными сказуемыми, склонение подлежащего при нескольких сказуемых;
- д) слитные предложения с однородными подлежащими, согласование сказуемого в числе с несколькими подлежащими;
- е) слитные предложения с однородными дополнениями и обстоятельствами, связанные с ними вопросы правописания;
- ж) слитные предложения с однородными определениями, знаки препинания (запятая) в подобных предложениях;
- з) слитные предложения смешанного типа;
- и) слитные предложения с обобщающими словами и связанные с ними правила пунктуации;
- к) подытоживающая работа.

Перестановка некоторых вопросов в сравнении с программой и учебником (перенесение вперед союзного соединения, расположение практических вопросов рядом с соответствующим теоретическим материалом, перенесение слитных предложений смешанного типа перед слитными предложениями с обобщающими словами и т. д.) имеет определенное методическое основание: более рационально используются отведенные на изучение этой темы 14 часов, обеспечивается изучение теоретических вопросов в связи с практическими вопросами, появляется возможность проведения практических упражнений на высоком уровне, повышается эффективность выработки необходимых навыков.

3. В соответствии с данной последовательностью сначала изучается значение слитного предложения. В учебнике по грузинской грамматике слитное предложение определяется следующим образом: «Слитным называется предложение, в котором находятся несколько однородных членов: несколько сказуемых при одном подлежащем, несколько подлежащих при одном сказуемом, несколько однородных дополнений, несколько однородных определений или обстоятельств».

Для точности считаем необходимым внести в это определение следующие изменения: слово „მოიპოება“ (находятся) заменить словом „ააბს“ (есть), так как это последнее в данном случае обладает большей категоричностью.

Проанализировав сложность вышеприведенного определе-

ния слитного предложения с точки зрения преподавания (множество терминов, большой объем и т. д.), мы пришли к такому выводу:

а) Определение слитного предложения следует давать учащимся по частям.

б) Характеризуя однородные члены, в первую очередь, следует познакомить учащихся с их грамматическими признаками, опираясь на знания, полученные в предыдущих классах.

в) Значение слитного предложения объяснять индуктивным методом, и для различения простого и сложного предложений прибегнуть к сопоставлению. В иллюстративных предложениях однородные члены не должны сопровождаться пояснительными словами.

4. При грамматическом анализе союзного слитного предложения и выработке методики преподавания в работе заострено внимание на следующих вопросах:

а) Соединительные, разделительные и противительные союзы приобретают значение лишь при употреблении их с другими словами (проф. А. Шанидзе). Вопрос об их подборе в слитном предложении решает структура последнего и содержание однородных членов. Например, в предложении — „წყნარმა, მაგრამ ძლიერმა ოხვრამ ონისეს სიტყვა გაუწყვიტა პირში“ («Тихий, но сильный вздох заставил Онисе умолкнуть») — употребление союза «но» — „მაგრამ“ обусловлено содержанием однородных членов. Поэтому функция использованных в слитных предложениях соединительных союзов должна быть рассмотрена на основе грамматико-семантической характеристики однородных членов, что, в свою очередь, будет надежной предпосылкой сознательного усвоения правил пунктуации.

б) Союз „თუ“ (или) в слитном предложении обладает многими функциями: в вопросительном слитном предложении он разделительный („წისქვილი გსურს თუ პატარა სენაკი?“), в повествовательном же — и разделительный и соединительный („მე ხალხს ვუმღერდი ავად თუ კარგად“, „ღიღი თუ პატარა, ქალი თუ კაცი“).

Союз „თუ“ отличается от союза „და“ тем, что выполняет несколько функций, что придает ему (союзу „თუ“) своеобразный стилистический оттенок. Для того, чтобы ясно и отчетливо высказать мысль, со стилистической точки зрения, в слитном предложении следует употребить один из этих союзов „და“ или „თუ“. Для выработки такого стилистического навыка проводятся специальные упражнения.

г) Вместе с соединительными союзами в слитном предло-

жении употребляются так называемые усилительные частицы: ც...ც, კიდევ...კიდევ, არ...არც, არც...არც, ნუ...ნურც, ნურც...ნურც, ვერ...ვერც, ვერც...ვერც и др.

Союзы и частицы в языковедческой литературе резко разграничены. Союз соединяет два однородных члена..., частица же присоединяется к слову и несколько изменяет его значение. С различными функциями союзов и частиц учащиеся знакомятся из курса предыдущих классов. Поэтому, если в VII классе мы преподнесем им частицы как союзы, то это может вызвать смешение функций частиц и союзов. В результате этого учащиеся будут допускать в устной и письменной речи стилистические ошибки, для избежания которых при изучении употребляемых в слитном предложении частиц необходимо особо подчеркнуть и выдвинуть на первый план их функцию.

г) Из употребляемых в слитном предложении соединительных союзов наиболее простым как по строению, так и функционально является союз „და“ («и»). Из разделительных союзов тем же преимуществом отличается союз „აბ“ («или»), а из противительных — союз „მაგრამ“ («но»). Поэтому из употребляемых в слитном предложении соединительных союзов, в первую очередь, следует объяснить учащимся функцию союза „და“, из разделительных и противительных — союзы „აბ“ и „მაგრამ“.

5. Замечено, что практически учащиеся смешивают бессоюзные слитные и простые предложения со слитными словами. В результате этого они допускают стилистико-орфографические и пунктуационные ошибки. В основном этим обусловлено наличие в диссертационной работе параграфа о необходимости изучения «слитных слов» в связи с изучением бессоюзных слитных предложений. Цель наша — при помощи сравнения и сопоставления слитных слов с бессоюзными слитными предложениями объяснить учащимся синтаксическую функцию слитных слов (слитные слова в предложении являются одним членом, а не двумя — „მზე სიბოძოში მთა-ბარს ახვევს“).

После изучения союзного и бессоюзного слитных предложений и связанных с ними правил пунктуации рекомендуется провести специальный урок пунктуации, целью которого будет суммирование всех правил постановки запятой в слитном предложении, привести их в систему, выработать и закрепить навыки применения запятой в подобных предложениях.

6. Основная цель изучения различных видов слитного предложения — закрепить полученные на предыдущих уроках знания о сущности слитного предложения, о характерных

грамматических признаках однородных членов и о средствах их соединения; ознакомить учащихся с семантико-грамматической природой слитного предложения, с особенностями пунктуационного и стилистического порядка, связанными с употреблением этого типа предложения, выработать у учащихся соответствующие практические навыки. В процессе изучения различных типов слитного предложения учащимся постепенно даются сведения по таким, связанным со слитным предложением вопросам, как особенности управления в падеже подлежащего слитного предложения с несколькими сказуемыми, согласование в числе нескольких подлежащих со сказуемым, определение однородных членов по семантическому признаку, правописание послеложных однородных членов, распространение падежного показателя, стоящего перед союзом „და“ («и») имени в дательном, родительном и творительном падежах и т. д.

7. Больше всего трудностей встречается в процессе изучения слитных предложений с определительными однородными членами. Определения по содержанию бывают различны. Чтобы предложение было слитным, оно должно содержать два или более определений (А. Шанидзе).

В учебной и методической литературе однородные определения, большей частью, объясняются следующим образом: «Определения однородны, если каждое из них непосредственно связаю с определяемым членом и характеризует его с одной и той же стороны». В данном определении за основу классификации взяты как грамматические (однородные синтаксические отношения к определяемому), так и логические (единство основания деления) принципы. Напр., в предложении — „დედამ მიყიდა წითელი, ყვითელი, შავი და ლურჯი ფანქრები“ («Мама купила мне красные, желтые, черные и синие карандаши») — определения однородные, так как они обладают однородными грамматическими и логическими признаками.

По вышеозначенному определению мы не сможем считать однородными следующие определения: „შავი გრძელი წამწამები ვარს მცველებად მოსდგომოდა“ («Черные длинные ресницы сторожами окружали глаз»), „თავისი თეთრი გრძელი თითები ჩანგის დაღუმებულ სიმებზე დაეწყო უქმად“ («Свои белые длинные пальцы он в бездействии положил на струны умолкнувшего чанги»), так как они характеризуют предмет признаками различного ряда. Однако назвать содержащие подобные определения предложения простыми тоже затруднительно. Поэтому определения такого типа понимаются то как однородные, то как неоднородные.



Различно понимаются так называемые синонимичные определения: одни считают их однородными членами, другие не признают за таковые.

В предложении — „დედამ მიყიდა წითელი, ყვითელი, შავი და ლურჯი ფანქრები“ («Мама купила мне красные, желтые, черные и синие карандаши») — в определениях называются признаки одного ряда. Если это предложение изменим следующим образом: „დედამ მიყიდა წითელი, წითელი, წითელი და წითელი ფანქრები“ («Мама купила мне красные, красные, красные и красные карандаши») — получим повторение слов, а не однородные члены, хотя основа деления (цвет) осталась та же самая. Таким образом, если снимается смысловая определяемость, то снимается и основа однородности определений. В предложении — „შავი გრძელი წამწამები გარს მცველებად მოხდგომოდა“ («Черные длинные ресницы сторожами окружали глаз») — «черные» (შავი) показывает цвет, «длинные» (გრძელი) — размер, т. е. основа деления не одинакова, различная. Однако это не главное. Главное то, что эти определения выполняют в предложении равные, синтаксическую и смысловую, функции: они находятся в одинаковых синтаксических отношениях с определяемым и отдельно перечисляют различные, характерные для него, признаки.

Синонимичные определения характеризуют предмет, в основном, по существу сходными признаками, однако каждое из них в отличие от других синонимичных слов имеет свой особенный оттенок. Это придает ему в предложении самостоятельную, независимую смысловую и грамматическую функцию. Поэтому синонимичные определения нельзя понимать как идентичные. Различные смысловые оттенки и одна и та же роль в предложении дают основание считать однородными синонимичные определения.

Следовательно, общим признаком для указанных выше определений всех трех типов являются выражение отличных друг от друга признаков предмета независимо от того, будут ли эти признаки одного ряда или нет. Основой классификации нескольких определений должен быть именно этот общий признак. Если принять это во внимание, то определение однородных определений будет сформулировано следующим образом: «Определения однородны, если каждое из них непосредственно связано с определяемым членом и каждое из них в отдельности указывает на его характерные, отличительные признаки».

Четкое противопоставление однородных и неоднородных определений облегчит учащимся понимание грамматико-смы-

словой функции однородных членов вообще и, в частности, усвоение слитных предложений с однородными определениями.

В диссертационной работе проанализирован материал для иллюстрации существенных признаков слитных предложений с однородными определениями и для преодоления трудностей в обучении расстановке связанных с ними знаков препинания. Эти примеры проанализированы способом сравнения и сопоставления, а также и грамматического разбора. Для закрепления знаний выработаны образцы упражнений на синонимичные определения и рекомендовано проведение специального урока по развитию речи в связи с изучаемой темой. Цель урока — показать учителю практическую ценность изучения предложений с однородными членами для развития лексики учащихся и выработки у них пунктуационных навыков.

8. Слитные предложения смешанного типа по своей структуре сложны. В них имеется несколько групп однородных членов (хотя бы две обязательно со своими общими членами). Например: „გოჩამ კიდევ შეახშირა ღროშა, კიდევ გააწკრილა ზარები და პირველის გადაწერით მოჰყვა წყნარად, ტკბილად და დიხვად ხალხის დალოცვას“. («Гоча еще раз встряхнул знамя, еще раз зазвенел колокольчиками и, все время крестясь, начал ласково, спокойно, не торопясь благословлять народ»). Тут мы имеем два ряда однородных членов.

Общий член для первого ряда однородных членов «Гоча», а для второго ряда — «начал благословлять». Этот последний является, в свою очередь, одним из однородных членов первого ряда. Поэтому к преподаванию их следует приступить лишь после ознакомления учащихся со слитными предложениями с однородными сказуемыми, с однородными подлежащими, с однородными дополнениями и с однородными обстоятельствами.

9. С большими трудностями в процессе преподавания системы вопросов слитного предложения сталкиваются учителя при объяснении понятия обобщающих слов. Затруднительно выявить их существенные признаки, обучать правильной расстановке связанных с ними двоеточия и тире, выработать навыки использования их в письменной речи.

Нами специально были изучены масштабы использования слитных предложений с обобщающими словами учащимися VII класса по их письменным работам. Оказалось, что в темах описательного характера учащиеся использовали предложения этого типа в большем количестве. Однако, в виду того,

что учащиеся смешивают обобщающие и не обобщающие слова в слитном предложении, они весьма часто ошибались в расстановке знаков препинания. Проанализировав соответствующую лингвистическую, метрическую и учебную литературу и результаты исследования учебной практики, мы пришли к следующим выводам:

а) Обобщающее слово является одним из членов предложения, — это его грамматический признак. Однако по содержанию оно более общее, более широкое, чем какой-либо другой, отдельно взятый однородный член предложения.

Разнообразие содержания — логический признак обобщающего слова — „წყალში ყველაფერი გამოხდება: ხარი, ძროხა, ცხენი“ («В воде все будет видно: бык, корова, лошадь»).

б) Обобщающие слова грамматически сложны. В слитном предложении они выступают то как подлежащее, то как дополнение, то как какой-либо другой член предложения. Разнообразны они и в смысловом отношении: выражают то родовое понятие в отношении к видам, то целое во взаимоотношении с частями, то общее количество перечисленных предметов, то просто объединяют однородные члены.

в) Разнообразны морфологические средства выражения обобщающих слов. Сложны пунктуационные правила, связанные с ними, место их в предложении не стабильно и т. д.

г) При объяснении обобщающих слов следует принять во внимание как грамматические, так и логические признаки. Грамматико-смысловую функцию обобщающих слов надо выяснить при сравнении и сопоставлении с однородными членами. Прежде всего следует выделить сходные признаки. Обобщающее слово по грамматическим признакам похоже на однородный член: обобщающее слово — тот же член предложения, что и связанные с ним однородные члены; к нему ставится тот же вопрос, что и к связанным с ним однородным членам. Поэтому, естественно, характеристика обобщающего слова начинается с выявления его грамматических признаков. Характеристика обобщающего слова с помощью логических категорий рода и вида носит односторонний характер — они не всегда объясняют природу обобщающего слова, в особенности, его содержания. (Против объяснения обобщающих слов логической категорией выступает В. А. Никольский). Поэтому различительные признаки обобщающих слов и однородных членов следует искать не только в родовых и видовых взаимодействиях, но и в разнообразии содержания обобщающих слов.

Обнаружение в слитном предложении обобщающего слова,

его правильная квалификация создают прочную основу разработки системы упражнений на постановку двоеточия и тире. Для этого в работе вслед за ознакомлением с природой обобщающего слова представлены виды, формы и образцы упражнений по пунктуации, использование которых в процессе обучения было весьма эффективно.

После изучения слитного предложения рекомендуется провести подытоживающий урок, цель которого — привести в систему знания и навыки, полученные учащимися по данной теме в VII классе.

10. Знания слитного предложения не будут полными и прочными, если учащиеся не уяснят разницу между слитным и сложносочиненным предложениями. Это необходимо усвоить и для изучения структуры сложносочиненного предложения. (На этот вопрос в свое время обратил внимание доц. Л. Квачадзе).

Необходимость и возможность этого появляется именно при изучении сложносочиненного предложения в VIII классе, где правильная квалификация сложносочиненных предложений опирается на прочные знания слитного предложения. В диссертационной работе даны критические и методические указания о повторении слитного предложения в связи с изучением сложносочиненного предложения.

11. По окончании VII—VIII классов, на протяжении целых 3—4 лет, учащиеся не возвращаются к вопросам грамматики, правописания, пунктуации и стилистики. Полученные ранее навыки вместо того, чтобы закрепляться, постепенно ослабевают. Результатом этого и является низкий уровень грамотности учащихся старших классов и закончивших курс средней школы. Для того, чтобы исправить положение, в старших классах средней школы необходимо систематически повторять разделы синтаксиса, характеризующиеся пунктуационным разнообразием. Таковыми являются: слитное предложение, обособленные слова и выражения, сложное предложение.

Разработаны и указаны в работе пути и формы повторения и закрепления в старших классах средней школы слитного предложения и связанных с ним вопросов пунктуации и стилистики.

Диссертационная работа содержит обильный иллюстративный и методический материал, проверенный на практике материал для упражнений, тексты диктантов, образцы наглядного дидактического материала, образцы классных и контрольных письменных работ, схемы уроков, формы и образцы

развития устной и письменной речи учащихся в процессе обучения отдельным вопросам слитного предложения.

\* \* \*

Основные части диссертационной работы в виде докладов в разное время были прочитаны на научно-педагогических конференциях Грузинской ССР и апробированы в учительских кругах. Многие положения и предложения были одобрены для применения их на практике.

Основные положения диссертационной работы опубликованы в следующих печатных трудах:

1. Обогащение словаря учащихся в связи с обучением слитному предложению, журн. «Комунистиური აგრძისათვის» (За коммунистическое воспитание), № 5, 1960 г. (0,5 п. л.).

2. Обучение слитным предложениям с обобщающими словами, журн. «სკოლა და ცხოვრება» (Школа и жизнь), № 9, 1961 г., (0,8 п. л.).

3. К изучению слитных предложений с однородными определениями. Сборник «Вопросы преподавания грузинского языка и литературы в школе» № 12, 1962 г. (1 п. л.).

4. К изучению слитного предложения. Труды НИИ пед. наук. Министерства просвещения Грузинской ССР, т. 15, 1962 г. (1,5 п. л.).

5. Отдельной книгой опубликована методическая работа «Преподавание слитного предложения в школе», Тбилиси, изд-во «Цодна», 1963 г. (7,75 п. л.).

зак. № 607.

№ 10336

т. 180.

საქართველოს სსრ მინისტრთა საბჭოს პროფესიულ-ტექნიკური  
განათლების სახელმწიფო კომიტეტი.  
თბილისის № 34 ქალაქის პროფესიულ-ტექნიკური სასწავლებელი.  
კამოს ქ. № 68.

Государственный комитет Совета Министров Грузинской ССР  
по профессионально-техническому образованию.  
Тбилисское городское профессионально-техническое училище № 34.  
ул. Камо № 68.