

А
1276
ТБИЛИССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
ИНСТИТУТ им. А. С. ПУШКИНА

На правах рукописи

ОТАР ГРИГОРЬЕВИЧ ДЕИСАДЗЕ

**ЗАЛОГ ГЛАГОЛА В ГРУЗИНСКОМ ЯЗЫКЕ И
ЕГО ПРЕПОДАВАНИЕ В ВОСЬМИЛЕТНЕЙ ШКОЛЕ**

(На грузинском языке)

(13.00.02. *Методика преподавания грузинского языка*)

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени кандидата
педагогических наук по методике преподавания
грузинского языка

ТБИЛИСИ — 1973

На правах рукописи

ОТАР ГРИГОРЬЕВИЧ ДЕИСАДЗЕ

**ЗАЛОГ ГЛАГОЛА В ГРУЗИНСКОМ ЯЗЫКЕ И
ЕГО ПРЕПОДАВАНИЕ В ВОСЬМИЛЕТНЕЙ ШКОЛЕ**

(На грузинском языке)

А в т о р е ф е р а т

диссертации на соискание ученой степени кандидата
педагогических наук по методике преподавания
грузинского языка

Работа выполнена на Кафедре грузинского языка Кутаисского государственного педагогического института им. Ал. Цулукидзе.

Научный руководитель — доктор филологических наук, профессор **П. П. Джаджанидзе**

Официальные оппоненты:

1. Доктор филологических наук, профессор **А. И. Кизириа**.

2. Кандидат педагогических наук, доцент **М. И. Чинчаладзе**.

Ведущее предприятие — Научно-исследовательский институт педагогических наук им. Я. С. Гогешвили Министерства просвещения Грузинской ССР.

Автореферат разослан « » _____ 1973 г.

Защита диссертации состоится « » _____ 1973 г.

на заседании Ученого совета Тбилисского государственного педагогического института им. А. С. Пушкина.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института.

Адрес: г. Тбилиси, пр. И. Чавчавадзе, 32, Пединститут им. А. С. Пушкина.

Ученый секретарь
Совета **А. Давитани**.

Обучение залогоу глагола в школе сопряжено со многими трудностями. Среди них, на наш взгляд, следует отметить: 1) недостаточное знание отдельных видов залога (статического, страдательного, среднего...); 2) существование в специальной литературе различных мнений по одному и тому же вопросу, что лишает ориентации преподавателя; 3) отсутствие в некоторых случаях имманентного мерил; 4) недостаточно полный или точный учет ряда тем (переходность, основа...), необходимых для залога; 5) сокращение материала или же его исключение с целью упрощения: «упрощение, достигнутое путем игнорирования существенных признаков явления, есть искажение, а не упрощение» (А р н. Ч и к о б а в а); 6) факты несоответствия между правилами, изучаемыми в различное время; 7) увлечение функцией во вред форме: «однородность функций и не определяет однородность структуры» (А р н. Ч и к о б а в а); 8) отсутствие учета дидактических требований при распределении, изложении, определении и разъяснении материала; 9) порою забывание того, что «систематика явления требует максимальной простоты» (А р н. Ч и к о б а в а); 10) отсутствие логической связи между практикой и теорией; 11) обучение спряжению в отрыве от форм залога; 12) недостаточное применение наглядности; 13) ослабление внимания к средствам распознавания отдельных видов залога; 14) случаи подбора неадекватных упражнений; 15) весьма схематичное обучение среднему залогоу; 16) применение терминов синтаксиса в некоторых методических статьях; дефиниция морфологической категории с точки зрения синтаксической функции, являющейся проявлением так называемого «внутреннего трансцендентизма»: «морфологический факт не может быть характеризован по синтаксической роли» (А р н. Ч и к о б а в а); 17) недооценка того положения, что «страдательное образуется от действительного, как его коррелят» (А р н. Ч и к о б а в а). Этому грамматическому факту придается большое значение с точки зрения развития речи учащихся; 18) недостаточное внимание