

А
3234
ИНСТИТУТ ЯЗЫКОЗНАНИЯ АКАДЕМИИ НАУК ГРУЗИНСКОЙ ССР

На правах рукописи

КУРМАНБАЕВ Нигмет Мухаметгалиевич

УДК — 415

ПРОИСХОЖДЕНИЕ МОРФОЛОГИЧЕСКИХ
ФОРМАНТОВ

Специальность 10.02.19
Общее языкознание

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
доктора филологических наук

Отпечатано на роталпринте. Формат бумаги 60×84¹/₁₆. Объем 2 п. л.
Заказ 1586. Тираж 200

Типография Госплана Казахской ССР ул. Мира, 115.

ТБИЛИСИ — 1984

Работа выполнена в Алма-Атинском педагогическом институте иностранных языков

Официальные оппоненты:

доктор филологических наук, профессор А. А. Ахундов,
доктор филологических наук, профессор М. П. Чхандзе,
доктор филологических наук, профессор З. Н. Джапаридзе.

Ведущая организация — Тбилисский государственный университет.

Защита состоится « 4 » декабря 1984 года

на заседании специализированного совета Д. 007.07.01 в институте языкознания Академии Наук Грузинской ССР (380007 г. Тбилиси, 7, ул. Джапаридзе, 22).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Академии Наук Грузинской ССР.

Автореферат разослан « 1 » ноября 1984 года.

Ученый секретарь
специализированного совета,
кандидат филологических наук

Г. Т. ХУХУНИ

Проблема. В теории грамматики еще немало нерешенных проблем. Незаработанность теории частей речи, например, приводит к тому, что одно и то же слово различные словари относят к различным частям речи. Так, слово да одни словари относят к наречиям, другие к частицам. Затрудняясь определить место слов нет, на в существующей классификации частей речи, А.М.Пешковский (1935) утверждал, что эти слова оказываются "никакими частями речи". Л.В.Щерба (1957) считал, что усилительные слова даже, ведь и "словечки" да, нет не подводятся ни под какую категорию ч а с т и речи.

Представление о словах, которые относятся к "никакой части речи", в лингвистике первой половины XX века было крайним выражением того тупика, в который зашло учение о частях речи. Объясняется это тем обстоятельством, что еще не разработана т е о р и я р а з в и т и я я з ы к а, которая позволила бы увидеть и выделить типологически древние единицы языка. Именно им нет места в существующей классификации частей речи.

Незаработанность теории развития языка ведет также к трудностям в определении границ слова, обладающего аналитическими формами. Так, во французской фразе *je ne l'ai pas vu* "Я его не видел" Ж.Вандриес (1937) усматривал всего одно слово, осложненное пятью аналитическими формами. В.М.Жирмунский (1963) видел в этой фразе не одно, а шесть слов, поскольку все его элементы выделимы и заменимы как самостоятельные слова, а раздельное написание их свидетельствует о том, писал он, что сами говорящие сознают эти элементы фразы как отдельные слова. М.А.Бородина (1963) считает невозможным говорить здесь ни об одном слове, ни о шести словах. Доказать же, сколько здесь слов, пока невозможно, утверждает М.А.Бородина, потому что мы не располагаем до сих пор достаточными критериями для определения аналитических элементов слова.