**ადამიანის უფლებები: გენეზისი, ღირებულებადობა და აწმყო**

ადამიანის უფლებები თავად ადამიანის უსაკუთრივესი უფლების, მისი თავისუფლების საფუძველი და გარანტიაა. მაგრამ მეორეს მხრივ, სწორედ ადამიანის თავისუფლების გაცნობიერებამ გახადა შესაძლებელი ადამიანის უფლებებისათვის გადამწყვეტი მნიშვნელობის მინიჭების შესაძლებლობა. ადამიანი სხვის აღიარების პროცესში ვლინდება როგორც თავისუფალი არსება, პროცესში, რომლის ფარგებშიც ის არა მხოლოდ თავის თავს აღიარებს თავისუფლად, არამედ სხვასაც, რომლისგანაც როგორც თავისუფალი ისე უნდა იქნას აღიარებული.

adamianis uflebebi SeiZleba gagebul iqnas, rogorc **moraluri moTxovnebi** an uflebebi. Mmoraluri uflebebi maSin aris gagebuli uflebebad, rodesac isini erTi adamianis mier sxva adamianTan mimarTebaSi Rirebuli xdebian. moraluri valdebuleba Tanaswori pativiscemisa yvela adamianis da moraluri ufleba Tanaswor pativiscemaze yvela adamianis mier aris moraluri **aRiarebis** urTierTobis ori mxare.

adamianis uflebebi, radgan isini mowodebuli arian calkeuli subieqtis interesebi daicvan, unda aRiniSnon, rogorc safuZvelmdebare **subieqturi uflebebi**. adamianis uflebebi imdenad hqmnian maT matareblebs subieqtebad, ramdenadac isini maT unars aniWeben, rom TavianTi moTxovnebi sajarod gamoxaton da daadasturon.

politikuri wesrigis dros, rodesac adamianis uflebebi respeqtirebulia, adamianebs Soris Semdgari normatiuli qmedeba, romelsac imavdroulad safuZvlad moralis cnobiereba gaaCnia, impliciturad moicavs Tavis TavSi darwmunebas rom moqmedi Tavisi qmedebis Sedegis pasuxismgebeli unda iyos. es **pasuxismgebloba**, rogorc moqmedebis obieqts, ise TviT Tavis Tavs, anu subieqts exeba, anu pasuxismgebloba igive **TviTpasuxismgeblobaa**. swored eseTi qmedebebi hqmnian im ZiriTad normebs, romlis drosac adamianisgan moTxovnili da daculi SeiZleba iyos adamianis uflebebi.

ადამიანის უფლებების ირგვლივ დღესდღეობით არსებულ სხვადასხვა საკითხების შესახებ გაიმართა 2011 წლის 3-7 აპრილს საერთაშორისო კონფერენცია ილიას სახელმწიფო უნივერსიტეტში. კონფერენციის პირველი სექცია ადამიანის უფლებების გენეზისსა და ისტორიას დაეთმო. პირველ სექციაში წარმოდგენილი იყო ილიას სახელმწიფო უნივერსიტეტის სრული პროფესორის მერაბ ღაღანიძის მოხსენება: **ადამიანის ღირსების, როგორც ადამიანის უფლების, კონცეფცია სქოლასტიკასა და ეკლესიის თანამედროვე მოძღვრებაში**

დასავლურქრისტიანულ მოძღვრებაში ადამიანის უფლების კონცეფცია ფილოსოფიურად ეფუძნება ადამიანის პიროვნული ღირსების კონცეფციას. ამ თვალსაზრისით, ყოველ პიროვნებას აქვს ღირსება, რომელიც ტრანსცენდენტირდება და უნდა ტრანსცენდენტირდეს საზოგადოებრივ სტრუქტურებში. თავად ადამიანის ღირსების იდეა საზრდოობს მოძღვრებით ადამიანის როგორც „ღმრთის ხატის“ შესახებ.

ადამიანის ღირსების დაცვა განსაკუთრებით მკაფიოდაა ასახული თომა აკვინელის ნაწარმოებებში, როგორც სქოლასტიკის მწვერვალში, მაგრამ, ამას გარდა, ის გაშლილია ესპანელი სქოლასტიკოსების ფრანსისკო დე ვიტორიასა და ფრანსისკო სუარესის თხზულებებში. რაც შეეხება ეკლესიის თანამედროვე მოძღვრებას, ადამიანის უფლებათა საკითხს განსაკუთრებული ყურადღება ექცევა „ეკლესიის სოციალური მოძღვრების კომპენდიუმში“, რომელიც, როგორც კათოლიკე ეკლესიის ნორმატიული დოკუმენტი, 2004 წელს გამოქვეყნდა.

განსაკუთრებული ყურადღება უნდა მიექცეს, რომ კომპენდიუმის სპეციფიკურობას ადამიანის უფლებათა საკითხში განაპირობებს რამდენიმე თავისებურება: ერთი, რომ ადამიანის უფლებები უნდა იქნეს განხილული ინტეგრალურად, მთლიანობაში და რომელიმე ერთი უფლების ცალკე გამოყოფა აზრს უკარგავს ამ მთლიანობას; მეორე, მყარი პოზიცია სიცოცხლის უფლების საკითხში, რაც გამოიხატება, სანიმუშოდ, აბორტისა თუ ევთანაზიის მტკიცე მიუღებლობაში; მესამე, მსჯელობა ადამიანის არა მარტო უფლებებზე, არამედ, აგრეთვე, მოვალეობებზეც; მეოთხე, მსჯელობა არა მარტო პიროვნების, არამედ ერის უფლებების შესახებ.

ილიას სახელმწიფო ამავე უნივერსიტეტის ასისტენტ-პროფესორის თამარ ცოფურაშვილის მოხსენაბა თემაზე: ”ინტერსუბიექტურობა და აღიარება ფიხტესთან”, ბერნის უნივერსიტეტის პროფესორის მ. ბონდელის თემა: ”ადამიანის უფლებების ისტორიული და სისტემური მსჯელობები” და კასელის უნივერსიტეტის პროფესორის, იოჰანეს ვაისის მოხსენება ”სამყაროს საზოგადოება როგორც REGNUM HOMINIS და ადამიანის უფლებები.”

ილიას სახელმწიფო უნივრსიტეტის ასისტენტ-პროფესორის თამარ ცოფურაშვილის მოხსენებაში მსჯელობა ფიხტეს ფილოსოფიაში ინტერსუბიექტურობის შესახებ წარმოდგენილ იქნა შემდეგი თეზისით, რომელსაც გერმანელი ფილოსოფოსის ნაშრომში ”des Naturrechts nach Prinzipien der Wissenschaftslehre” შემდეგნაირად ვკითხულობთ: *„სასრულ გონიერ არსებას არ შეუძლია მიაწეროს საკუთარ თავს თავისუფალი ზემოქმედებითობა გრძნობად სამყაროში, ისე რომ იგი სხვებსაც არ მიაწეროს, და ამით საკუთარი თავის გარდა სხვა სასრული გონიერი არსებების არსებობა არ დაუშვას*.“

ამ დებულების განხილვამდე პროფ. თ. ცოფურაშვილი შეეხო რამოდენიმე პრინციპულ საკითხს, რომელიც არსებითია ფიხტესთან ინტერსუბიექტურობის გასაგებად: თეორიული წანამძღვრები და თვითცნობიერების ტრანსცენდენტალური დედუქციის ცნება.

თავის პროგრამულ ნაშრომში *მეცნიერების მოძღვრების ცნების შესახებ (Über den Begriff der Wissenschaftslehre, 1794)* ფიხტე აყალიბებს პოზიციას,რომმეცნიერების საფუძველი დებულებები მეცნიერების მოძღვრებაში უმაღლესი პრინციპებიდან ანუ აპიორულად, ტრანსცენდენტალურად დედუცირებად დებულებებიდან უნდა იქნას გამოყვანილი. უკვე 1794 წელს ფიხტეს მიერ წაკითხულ მოხსენებაში „Die Bestimmung des Gelehrtren“ საუბარი იყო აუცილებლობაზე, რომლითაც ადამიანი იძულებულია დაინახოს იმის დაშვება, რომ „მის გარდა არსებობენ მისი მსგავსი გონიერი არსებები“(I 3, 36); მაგრამ ის, რაც ერთეულ სუბიექტს აიძულებდა ასეთ პოზიციაში განეხილა თავი, იყო არა თვითცნობიერების გამოცდილების მოთხოვნა, არამედ ზნეობრივი სწრაფვა, რომელშიც გარეგანი სინამდვილე როგორც საკუთარი გონიერების „საპირისპირო ხატი“ უნდა ყოფილიყო აღებული. ამის საპირისპიროდ Grundlage des Naturrechts nach Principien der Wissenschaftslehre-ს (1796) მესამე პარაგრაფში გადმოცემული მეორე დებულება წარმოადგენს სრულიად სხვა და პრინციპულად რადიკალურ არგუმენტს. აქ ფიხტე პირველად ახდენს თავისი ადრინდელი Wissenschaftslehre-ს მონოლოგიური ჩარჩოს გარღვევას, როდესაც იგი თვითცნობიერების ტრანსცენდენტალურ შესაძლებლობას აკავშირებს სხვა სუბიექტის მიერ „მოწოდების“ (Aufforderung) ინტერსუბიექტურ წინაპირობასთან: სასრულ სუბიექტს მხოლოდ მაშინ შეუძლია მიაღწიოს თავისი თავის როგორც თავისუფალი გონიერი არსების ცნობიერებას, როდესაც იგი „გარედან“ ასეთივე გონიერი არსების მიერ იქნება თავისუფლებისთვის „მოწოდებული“ (aufgefordert). აქ, ამ მოძღვრებაში „მოწოდების“ შესახებ ფიხტე განიხილავს ინტერსუბიექტურობას არა როგორც აუცილებელ პროექციას, არამედ პირიქით, როგორც თვითცნობიერების დიაქლეტიკური კონსტიტუციის ტრანსცენდენტალურ პირობას.

ფიხტესთვის შესაბამისად ყველა კომუნიკაციური სამეტყველო აქტი „მოწოდებას“ წარმოადგენს, რადგან მისით მეორე პერსონის მოტივირება უნდა მოხდეს, რათა მან თავისი „თავისუფალი ზემოქმედებითობის“ (Wirksamkeit) გამოყენება მოახდინოს. ამგვარად ინტერსუბიექტურობის მოდელი ღებულობს ფაქტობრივად ნორმატიულ იმპლიკაციას: ყოველი ადამიანი, რომელიც თავის საპირისპიროს (sein Gegenüber) კომუნიკაციური ფორმით მიმართავს, თავის თავს სამეტყველო აქტის განხორციელებისას ავალდებულებს, რომ მეორეს სულ მცირე არაიძულებითი შეპასუხების შესაძლებლობა დაუტოვოს; ხოლო იმისგან, რომელიც მიმართვის გზით ადრესატად იქცა, ველოდოთ რეაქციას, რომელიც საკუთარი გონიერების უნარის გამოყენებაში მდგომარეობს. ფიხტე უკვე შემდეგ პარაგრაფებში აჩვენებს, რომ „მიმართვის“ (Anrede) გონიერ შეპასუხებას ასევე განეკუთვნება ვალდებულების შესახებ ის მოსაზრებაც, რომ საპირისპიროს (Gegenüber) თავის მხრივ თავისუფლების სფერო უნდა დაუთმო, რომელიც მან საკუთარ თავს სამეტყველო აქტის განხორციელების გზით მიანიჭა.

კასელის უნივერსიტეტის პროფესორმა იოჰანეს ვაისმა მოხსენება ადამიანის ცნების განხილვით დაიწყო. მე-18 საუკუნიდან მკვიდრდება ევროპაში იდეა, რომ სწრაფვის ერთადერთი ობიექტი ადამიანია, ეს არის ”აბსოლუტური ამოსავალი წერტილი”, როგორც ჰეგელი ამბობს, რომელიც დააფიქსირა ყოვლისშემძლე დრომ და კულტურამ. ამით ჰეგელისთვის ისტორია იმ წერტილს მიუახლოვდა, საიდანაც ის იწყებს მოძრაობას და განხორციელებას. ჰეგელი იშველიებს პროტაგორას სიტყვებს: ყოველი საგნის საზომი ადამიანია, იმისი რაც არის, რომ ის არის და იმისიც, რაც არ არის, რომ არ არის.

”ისტორიის გონის” მიმდევარი აზროვნება ჰეგელის მიხედვით გზას სცდება ჭეშმარიტებას, რადგანაც ის ადამიანის გრძნობადობასთან თანაარსებობაში მყოფ გონებას ღმერთის აბსოლუტური გონების ადგილზე აყენებს. მაგრამ აქ ადამიანი იგულისხმება არა როგორც ”შემთხვევითი ადამიანი” თავის კერძოობაში, არამედ ეს არის საყოველთაო ადამიანური შინაარსის მქონე ადამიანი. ეს იდეა მოდის ახალი დროის ფილოსოფიიდან, კერძოდ დეკარტედან, რომელიც მოდერნული ფილოსოფიის პიონერია. თუმცა ესეც ეფემერული გამოვლინება იქნებოდა, თუ მეცნიერება მართლა არ ეცდებოდა ადამიანის ცხოვრებისეული სინამდვილე ჭეშმარიტებად ექცა. კერძოდ, არა მხოლოდ შეეცნო ადამიანის სამყარო, არამედ ადამიანის მიერ შექმნილი და დაპყრობილი სამყარო regnum hominis-ად ექცა. რამდენადაც ადამიანმა მიაღწია იმას, რომ საკუთარი ცხოვრების წესრიგი შეეცნო -- მას უკვე ისიც შეეძლო, რომ საკუთარი თავიცა და ეს წესრიგიც სრულყოფამდე მიეყვანა.

ის თუ როგორ წარმოდგება და ყალიბდება ადამიანის უნივერსალური უფლებების იდეა -- უფრო მეტად სადაოა, ვიდრე მთელი ახალი მეცნიერება და ეკონომიკა. სამართალი მხოლოდ მაშინაა ადამიანის სამართალი, როცა ის ყველა ადამიანს მოიცავს და არც ერთი ადამიანის მიერ არაა უარყოფილი.

არსებობს არგუმენტები, რომ შეუძლებელია ადამიანის უფლებების გაერთგვაროვნება და ის ვერ გააერთიანებს და თავის თავში ვერ მოიცავს ყველა კონკრეტულ ცხოვრებისეულ ნორმას, სამყაროს წესრიგს, ტრადიციებს. ჭეშმარიტად ინდივიდუალური შეიძლება არსებობდეს და მნიშვნელობდეს მხოლოდ იმდენად, რამდენადაც ის შეცნობადია. ინდივიდუალური თავისუფლება არაა უპირობო, არამედ განსაზღვრულია იმით, რომ ყველა ადამიანი თანაბარი უნდა იყოს საკუთარ თავისუფლებაში. უპირობო მაშინაა ადამიანის თავისუფლება, როცა ის ყველა სხვა ადამიანს მიემართება როგორც თვითმიზანს.

კონფერენციის მეორე სექცია ადამიანის უფლებების ფუნდამენტური ცნებების განხილვას მიეძღვნა. კიოლნის პროფესორმა იოჰანეს ჰატტლერმა პერსონის პოლიტიკურ და მეტეფიზიკურ კონცეფციაზე ისაუბრა. ადამიანის უფლებების სოციოლოგიას კი ბაიროთის პროფესორის არნოლდ ცინგერლეს მოხსენება დაეთმო.

ადამიანის უფლებების ბუნებრივ სამართალზე დაფუძნების ისტორიას ეხებოდა ფრიბურგის უნივერსიტეტის პროფესორის სიმონე ცურბურხენის მოხსენება. დასავლურ ტრადიციაში ადამიანის უფლებების დაფუძნებასთან დაკავშირებით ერთიანი შეხედულება არ არსებობს. პროფესორმა ცურბურხენმა ადამიანის უფლებების განვითარების ისტორიის ჩვენება დაიწყო არგუმენტით, რომელიც ადამიანის უფლებების თანამედროვე სახემწიფოსთან კავშირს გულისხმობს. ამ შეხედულების მიხედვით, ბუნებრივი სამართალი XVII-XVIII საუკუნეებში ჩამოყალიბდა და ის წარმოადგენდა სახელმწიფოსგან თავდაცვის მექანიზმს, რომელიც მიემართება ზედროულ და ზეკულტურულ ღირებულებებს. მოხსენებაში შვეიცარიელი პროფესორი ადამიანის უფლებების განვითარების ისტორიის რევიზიონისტული ახსნის ელემენტებსაც შეეხო. აქვე განიხილა მან ჩარლზ ბაიტცის ნაშრომი ”ადამიანი უფლებების იდეა.” ბუნებრივი სამართალი არ უნდა გავიგოთ, როგორც ინდივიდებს შორის არსებული სამართალი, რომელიც წინ უსწრებს სახელმწიფო სამართალს, არამედ ის სახალხო სამართალსაც უდევს საფუძვლად.

პროფ. ცურბურხენის მიერ საკონფერენციო მოხსენებაში გაანალიზებულ იქნა სამუელ პუფენდორფის ნაშრომი ბუნებრივი სამართლის თეორიის შესახებ, რომელიც რვა ტომეულის სახითაა გამოცემული. ბუნების სამართალი, ერთის მხრივ, ობიექტურად უკავშირდება ბუნების კანონების რიგს, რომელიც ადამიანისთვის წინასწარაა დადგენილი, როგორც მისი მოვალეობები. მეორეს მხრივ კი, ბუნების სამართალი უკავშირდება მეცნიერებას, რომელიც ამ კანონებს შეეხება. აქედან გამომდინარეობს ბუნების სამართლის ძირითადი პრინციპი, რომლის თანახმადაც თითოეულმა ადამიანმა, თავისი ძალებიდან გამომდინარე ხელი უნდა შეუწყოს ადამიანთა საყოველთაო სიკეთეს. საზოგადოებრიობის ეს უნივერსალური პრინციპი, რომელზეც პუფენდორფი საკუტარ თეორიას აფუძნებს, ნათელს ჰფენს ორ წესს: ადამიანი, ერთის მხრივ, საკუთარი თავის გადარჩენას უნდა ემსახურებოდეს და მეორეს მხრივ, ადამიანი როგორც ღმერთის ქმნილება ღმერტის ნების შემსრულებელია. ამგვარად, ს. პუფენდორფი ბუნების სამართალს ღმერთის ნებასთან აკავშირებს. ბუნების სამართალი სამი ტიპის მოვალეობას აკისრებს ადამიანს: 1. მოვალეობას ღვთის წინაშე; 2. მოვალეობას საკუთარი თავის წინაშე; 3. მოვალეობას სხვა ადამიანის წინაშე.

ზედანია: ადამიანის უფლებები მართმადიდებელ სამყაროში.

მოხსენება ორ ნაწილად იყო გაყოფილი: პირველ ნაწილში განხილულ იქნა მართმადიდებელი ეკლესიების (ქართული და რუსული) დამოკიდებულება ადამიანის უფლებების მიმართ; მეორე ნაწილში კი გაანალიზებულ იქნა ამ დამოკიდებულების ფილოსოფიური დაფუძნება.

მომხსენებელმა აღნიშნა, რომ ქართული მართმადიდებელი ეკლესიის სისტემატურად დამუშავებული კონცეფცია ადამიანის უფლებების შესახებ არ არსებობს. დასკვნების გაკეთება მხოლოდ ქადაგებების და სხვა გამონათქვამების საფუძველზე შეიძლება. ამ გამონათქვამების მიხედვით არსებობს ექსპლიციტური ან იმპლიციტური უარყოფა ადამიანის უფლებებისა. რაც შეეხება რუსეთის ეკლესიას, მასში ადამიანის უფლებების შესახებ კონცეფცია არსებობს, თუმცა არსებობს რამოდენიმე კონკრეტული მომენტი, რომელიც ამ ზოგად აღიარებას ეჭვის ქვეშ აყენებს. მაგალითად: ადამიანის ღირსების მორალურ ცნებად განხილვა; ადამიანის უფლებების დაპირისპირება სამშობლოს სიყვარულთან, ტრადიციულ შეხედულებებთან და სხვა.

რაც შეეხება ამ კონცეფციისა და დამოკიდებულების ფილოსოფიურ საფუძვლებს, ილიას სახელმწიფო უნივერსიტეტის პროფესორმა გ. ზედანიამ ორი მაგალითი განიხილა: 1. ადამიანის უფლებების კრიტიკა ანტიკური პოლისისა და მართმადიდებელი ეკლესიის უწყვეტობასა და მათში დანახულ განსხვავებულ ერთობის მოდელზე აპელირებით ხორციელდება. ეს კრიტიკა ეკუთვნის თანამედროვე ბერძენ თეოლოგსა და ფილოსოფოსს ქრისტოს იანარას. ინარასის კრიტიკა იმაში მდგომარეობს, რომ მისი კონცეფცია სინამდვილეში ბენჟამემ კონსტანს ეკუთვნის, რომელმაც ერთმანეთისაგან თავისუფლების ანტიკური და თანამედროვე წარმოდგენები გაარჩია. ეს განსხვავება დღევანდელ პოლიტიკურ თეორიაშიც უაღრესად რელევანტური და ცოცხალია, ამიტომაც მტკიცდება, რომ საკითხს საკმარისი ყურადღება არ ეთმობა და ის, ასე ვთქვათ, მის ”ბრმა ლაქას” წარმოადგენს, არაა მართებული. მეორე შემთხვევაში კრიტიკის ობიექტად პროფ. ზედანიამ ინდივიდუალიზმი წარმოადგინა. ეს კრიტიკა ”სობორნოსტ”-ის ცნების გამოყენებით განხორციელდა. მოხსენებაში ნაჩვენებია, რომ ეს ცნება მე-19 საუკუნის 30-იანი წლების რუსეთში ჩამოყალიბდა ალექსეი ხომიაკოვის მიერ, რომელიც საკუთარ ცნებებს გერმანელ კათოლიკე თეოლოგს იოჰან ადამ მიოლერს დაესესხა. პროფესორმა ზედანიამ მოხსენების დასასრულს აღნიშნა, რომ არანაირი კულტურულ-ცივილიზაციური ძეზღუდვა არ არსებობს იმის წინასწარგანსასაზღვრად, მიიღებს თუ არა გარკვეული რელიგია და კულტურა ადამიანის უფლეებს. არგუმენტები ადამიანის უფლებების წინააღმდეგ მართმადიდებელ სამყაროში ნასესხებია დასავლური სამყაროდან, სადაც ისინი არსებობდნენ და დღესაც არსებობენ ისევე როგორც, მართმადიდებელ ქვეყნებში არსებობს მოდერნულობისა და დასავლური განვითარების მომხრე კონცეფციები.

ილიას სახელმწიფო უნივერსიტეტის პროფესორის მამუკა ბერიაშვილის მოხსენება TviTpasuxismgeblobaს, rogorc adamianis uflebebis gansazRvrebaს შეეხო. is rom adamianis uflebebis idea, dResdReisobiT safuZvelmdebare da mTels msoflioSi qmediT politikur ideas warmoadgens es TiTqosada udaoa, magram amasTanave dRevandeli msoflios garkveul da sakmaod did nawilSi, adamianis uflebebi an sxvagvaradaa gagebuli, vidre amas evropuli tradicia gulisxmobs, an Zalzed problemuria am ideis gatareba.

adamianis uflebebi, rogorc dadgenili mocemulia saxelmwifoebis sxvadasxva kanonebSi, ZiriTadad ki konstituciebSi, xolo upirvelesad ki adamianis uflebebis sayovelTao qartiaSi (Die Allgemeine Erklearung der Menschenrechte) da igi Rirebulia, rogorc safuZveli adamianis uflebebis politikisa.

rogorc kanonis formas a) mas aqvs savaldebulo Zala yvela liberalur-demokratiuli Rirebulebebis mqone saxelmwifoebSi, anu im saxelmwifoebSi sadac adamiani, rogorc piri pativiscemas imsaxurebs; b) aseve mas aqvs iuridiuli avtoriteti da Sesabamisad igi valdebuls xdis moqalaqeebs, rom kanonis saxiT Camoyalibebul moTxovnebs daemorCilnon. rogorc kanonis forma, adamianis uflebebi ganekuTvneba samarTlis sferos da Sesabamisad, rogorc samarTlis idea, ise cneba misTvisac imanenturia.

Tuki saxelmwifo Tavis ideaSi gamodis adamianis uflebebis damcveli, es niSnavas rom igi Tavisuflebis, rogorc aseTis ganxorcielebisa da garantiis sferoa. ex niSnavs, rom adamiani rogorc zoon politikon-I Tavis arss, Tavisi yofnis safuZvels anu Tavisuflebas swored socialur gaerTianebaSi anu saxelmwifoSi axorcielebs da amis dasturad SeiZleba gavixsenoT aristoteles sityvebi: ,, adamians, romelsac saxelmwifos gareT marto cxovreba unda an cxovelia an RmerTi”. amdenad rogorc politikuris wevri, TiToeuli adamiani sazogadoebisagan unda iyos Tanabrad yuradRebamiqceuli da pativcemuli, romlis garantadac adamianis uflebebis samarTlebrivi forma gamodis.

adamianis bunebas ganekuTvneba is, rom sxva adamians pativi sces da aRiaros rogorc Tavisufali da uflebis mqone Tavisi Tavisuflebis ganxorcielebisa.