მესამე საერთ. სამეცნ. კონფერენცია „კომიუტერინგი/ინფორმატიკა, განათლების მეცნიერებანი, მასწავლებელთა განათლება“, ბათუმი, 17-19.10. 2014.

**მშობლიური ენის სწავლების აქტუალური საკითხი თანამედროვე ეტაპზე**

**ნათელა მაღლაკელიძე,** პედ. მეცნ.დოქტ. ილიას

უნივერსიტეტის ასოც. პროფესორი,

დღევანდელ პირობებში, როდესაც ძირფესვიანად შეიცვალა საგანმანათლებლო მიდგომები, ცალკეული საგნების სწავლებისადმი დამოკიდებულება და ხედვა, დიდი მნიშვნელობა ენიჭება განათლების სფეროს მეცნიერულ კვლევას. განსაკუთრებით დიდი სიახლეები გვაქვს ქართული ენის სწავლების კუთხით. ქართული ენა კი ქართულ სკოლაში არა მხოლოდ სასწავლო დისციპლინაა, არამედ სხვა საგანთა სწავლების საფუძველიც.

ბოლო წლებში შეფასებისა და გამოცდების ეროვნული ცენტრის მიერ არაერთი კვლევა ჩატარდა მოსწავლეებში წიგნიერებისა და ანალიტიკური აზროვნების დონის დასადგენად *(სასწავლო პროცესის სახელმწიფო შეფასება მშობლიურ ენაში \_2003 წ , წიგნიერება -PIRLS \_ 2006, 2012 წწ...*). კვლევის შედეგები არასახარბიელოა, რაც იმაზე მეტყველებს, რომ სკოლაში არასასურველი მდგომარეობაა პირველ რიგში ქართული ენისა და ლიტერატურის სწავლების თვალსაზრისით.

სათანადო სამეცნიერო ლიტერატურის ანალიზი, სწავლების პროცესზე დაკვირვება და მასწავლებელთა გამოცდილების შესწავლა-განზოგადება გვიჩვენებს, რომ მართლმეტყველებისა და მართლწერის ჩვევათა ფორმირებაში \_ ისევე, როგორც მთლიანად მოსწავლეთა წიგნიერების დონის ამაღლებაში \_ ერთ-ერთი მნიშვნელოვანი ადგილი მშობლიური ენის კანონების შეგნებულად დაუფლებასა და გააზრებას ეკუთვნის. ამ პროცესში კი განუზომლად დიდია სასკოლო გრამატიკის როლი, რომელსაც დღეს ეროვნულ სასწავლო გეგმაში, და აქედან გამომდინარე „ქართული ენისა და ლიტერატურის საგნობრივ სტანდარტში“, არც თუ დიდი ადგილი ეთმობა და ფაქტიურად დაყვანილია ე.წ. „საკომუნიკაციო გრამატიკის“ სწავლებამდე \_ სწავლების პროცესში ენის საკითხები უკავშირდება მხოლოდ საკითხავ ტექსტებზე მუშაობასა და კონკრეტულ სამეტყველო სიტუაციას. არ ხდება „ცოდნის დაგროვება“, მთელი აქცენტი კეთდება ამ ცოდნის პრაქტიკულად „გამოყენებაზე“. ეროვნულ სასწავლო გეგმაში („საგნობრივ სტანდარტში“) არსად არ არის მითითებული კონკრეტულად ენის რომელ საკითხებს უნდა დაეუფლოს მოსწავლე სწავლების ამა თუ იმ საფეხურზე. აქ მოცემულია მხოლოდ „შედეგები“ სათანადო „ინდიკატორებით“. თუ როდის რა მასალა უნდა ასწავლოს მასწავლებელმა, ეს თავად მისი (და სახელმძღვანელოს ავტორთა) გადასაწყვეტია.

საკითხისადმი ამგვარი მიდგომის შედეგია ის, რომ გრამატიკის სწავლების თვალსაზრისით სკოლებში საკმაოდ ჭრელი სურათია, ბევრგან კი იგი ფაქტიურად აღარც ისწავლება. აღსანიშნავია, რომ ის მეთოდიკური ხასიათის კვლევები (*იხ. მ. თალაკვაძის, ვ. რამიშვილის, რ. გაბეჩავას... შრომები)*, რომლითაც მასწავლებელი სარგებლობდა ქართული ენის (*მათ შორის გრამატიკის*) საკვანძო საკითხების სწავლებისას, დღეს მოძველებულია და ახალი ეროვნული სასწავლო გეგმის მოთხოვნებს არ შეესაბამება. ფაქტიურად არ არსებობს ლიტერატურა, რომელიც ამ კუთხით მასწავლებელს დაეხმარება. არ არის ნაკვლევი, თუ ეროვნული საასწავლო გეგმით მუშაობის პროცესში ენის სასკოლო კურსის გაცნობისას კონკრეტულად გრამატიკის **რა საკითხები უნდა ვასწავლოთ, როგორ ვასწავლოთ, როდის ვასწავლოთ** .

დღეს უკვე ნათელია, გრამატიკული მასალის მოწოდებაზე უარის თქმა გარკვეული თვალსაზრისით წარსულში მისი სწავლების არასწორმა ორგანიზებამაც გამოიწვია: ხშირ შემთხვევაში გრამატიკული მასალის მიწოდება დაყვანილი იყო წესებისა და ტერმინების მექანიკურ დაზეპირებამდე და ნაკლები ყურადღება ექცეოდა პრაქტიკული სტილისტიკის, მართლწერისა და მართლმეტყველების საკითხებთან მის უშუალო კავშირს. ნაკლებად ხდებოდა „ცოდნის გადატანა“ (ანუ ტრანსფერი, როგორც მას ახლა უწოდებენ) ერთი სიტუაციიდან მეორეში და ენის გაკვეთილებზე მიღებული ცოდნის რეალიზება სამეტყველო სიტუაციაში ნაკლებად ხდებოდა. ყოველივე ამან გამოიწვია გრამატიკის სწავლების მიმართ ინტერესის განელება, რაც საბოლოო სახით მოსწავლეთა წიგნიერების განვითარებაზეც აისახა.

გრამატიკა უპირველეს ყოვლისა „არს შემძლებლობა მართლ უბნობად და მართებულ წერად“ (ანტონ პირველი). სხვა ფაქტორებთან ერთად სწორედ ცალკეული გრამატიკული კატეგორიების გარკვეული სისტემის სახით მიწოდება ეხმარება მოსწავლეს პრაქტიკული სტილისტიკის, ორთოგრაფიული და პუნქტუაციური ჩვევების ჩამოყალიბებაში, რაც მისი წიგნიერების დონის ერთგვარი განმსაზღვრელი ფაქტორია.

ეროვნული სასწავლო გეგმა მოსწავლისაგან ითხოვს აზრის მკაფიოდ, გასაგებად გადმოცემას და მის მოქცევას სათანადო ენობრივ ყალიბში; ანუ მოსწავლე ჯერ თეორიულად უნდა იცნობდეს და შემდეგ პრაქტიკულად სწორად იყენებდეს ენის გამომსახველობით საშუალებებს, წინადადების კონსტრუქციებს, სიტყვათა ფორმაცვლისა და შეკავშირების წესებს...

სასკოლო პრაქტიკა ამ თვალსაზრისით მთელი რიგი სირთულით ხასიათდება. ეს სირთულე კი პირველ რიგში მაშინ იჩენს თავს, როდესაც საკითხი ასე დგება: კონკრეტულ შემთხვევაში რომელი გრამატიკული კატეგორიის რაობასა და გამომსახველობით თავისებურებებზე გავამახვილოთ ყურადღება, რასთან მიმართებაში უნდა განვიხილოთ იგი. მხედველობაში გვაქვს ის სავარჯიშო-საილუსტრაციო მასალა, რომლის დახმარებითაც უნდა გამოვლინდეს შესასწავლი გრამატიკული კატეგორიების (მეტყველების ნაწილები, წინადადების ტიპები...) სტილური ნიუანსები. მათი საკუთრივ სტილური ფუნქცია საერთო გრამატიკული თავისებურებების ფონზე უნდა გამოიკვეთოს.

ხშირად იმაზეც დავობენ \_ საერთოდ საჭიროა თუ არა, რომ სკოლაში მშობლიური ენის გრამატიკა ისწავლებოდეს? მართლაც, ცნობილია, რომ სკოლაში ახლადშესული 6 წლის ბავშვი:

ა) პრაქტიკულად უკვე ფლობს მეტყველების ყველა ნაწილს,

ბ) პრაქტიკულად იყენებს ამ ენაში არსებულ ფორმათსისტემას,

გ) ესმის და თვითონაც იყენებს სიტყვათწარმოების მთავარ შესაძლებლობებს,

დ) შეთავსებული აქვს სინტაქსური წყობის ძირითადი სახეები (თანწყობისა და ქვეწყობის ჩათვლით).

ასე რომ, „უკვე 6 წლის ბავშვს სკოლაში დედაენით მეტი მოაქვს, ვიდე თვით ლინგვისტიკაში გაწაფულ მასწავლებელს შეეძლება მას აუხსნას და მიაწოდოს“ (გ. რამიშვილი, დედაენის თეორია. თბ. 2000, გვ. 28).

სკოლის ამოცანაა იზრუნოს ამ ენობრივი სტრუქტურების შემდგომი განვითარებისათვის. „საქმე ისაა, რომ მოზარდი მხოლოდ პრაქტიკულად არის თავის დედა-ენას დაუფლებული, მისი მეტყველება ყველა ამ წესს იცავს, მაგრამ თვითონ ამ წესების შესახებ არაფერი იცის. ამისათვის მისი გაცნობიერება და ობიეტივაცია არის საჭირო... სკოლა... მას გრამატიკას ასწავლის და ამით იგი ენობრივი განვითარების ახალ საფეხურზე აჰყავს “ (დ. უზნაძე, ბავშვის ფსიქოლოგია, 2003 წ, გვ. 593). გრმატიკის შესწავლით, როგორც დ. უზნაძე აღნიშნავს, მეტყველების ენობრივი ფორმა ცნობიერი ხდება. მისი გამოყენების არე პირადი ენობრივი გამოცდილების ფარგლებს შორდება და საგრძნობლად ფართოვდება. „გრამატიკის სწავლა ინტელექტუალურისა და საზოგადოდ ფსიქიკური განვითარების საკმაოდ მაღალ დონეს გულსხმობს“ (იქვე). ამდენად, გრამატიკა შეიძლება მივაკუთვნოთ ლოგიკურ მეცნიერებათა რიცხვს, რომელსაც ახალ ინტელექტუალურ საფეხურზე აჰყავს მოსწავლე და ხელს უწყობს მასში ანალიტიკური აზროვნების განვითარებას.

მშობლიური ენის გრამატიკის სწავლებაში, უნდა გამოვყოთ, ერთი მხრივ, ქართული ლინგვისტიკური სკოლის მონაცემები ***(რა ვასწავლოთ***) და მეორე მხრივ კი \_ ფსიქოლოგიურ კვლევები **(როდის ვასწავლოთ, როგორ ვასწავლოთ)**.

თუ რა უნდა ვასწავლოთ, ამაზე პასუხს გვცემს ის უამრავი ლიგვისტური ხასიათის კვლევა, რომელსაც ქართველოლოგიაში აკაკი შანიძემა და არნოლდ ჩიქობავამ ჩაუყარეს საფუძველი . ლინგვისტური მასალიდან აიღება მხოლოდ ის, რაც მისაღები და გასაზიარებელი იქნება ყველასთვის. სასწავლო მასალის შერჩევის ამ პრინციპიდან გამომდინარე, სკოლაში არ შეიძლება ვასწავლოთ ისეთი სადავო საკითხები, რომელთა რაობა ბოლომდე ლინგვისტიკურ ლიტერატურაშიც არ არის გარკვეული/სადავოა.

ხოლო თუ **როგორ** უნდა ვასწავლოთ ან სწავლების **რომელ საფეხურზ**ე ვასწავლოთ ესა თუ ის გრამატიკული მასალა, ამის შესახებ პასუხს ქართული ფსიქოლოგიური კვლევები იძლევა. ***დიმიტრი უზნაძე***  გრამატიკის სწავლებაში პირობითად ორ საფეხურს გამოყოფს:

**ა) 11-12 წლამდე სასკოლო ასაკი**, როდესაც მოზარდის ყურადღება ძირითადად ენის შინაარსეული მხარისკენ არის მიმართული; ენის ფორმალური მხარის ობიექტივაციისათვის მას ჯერ კიდევ არ შესწევს ძალა. აქ ძირითადად მხოლოდ „გრამატიკული აზროვნების ძირითადი ელემენტების შესახებ შეიძლება ლაპარაკი, უფრო იმ მასალის დაგროვების შესახებ, რომელიც ... **ნამდვილი გრამატიკის** სწავლებაზე უმტკივნეულოდ გადასვლას გააადვილებდა (დ. უზნაძე, გვ. 594)“;

ბ) **11-12 წლიდან სასკოლო ასაკი** \_ როდესაც „**ნამდვილი გრამატიკის**“ სწავლება შეიძლება დავიწყოთ. ამ კონცეფციის მიხედვით, ბავშვის გრამატიკულ განვითარების მიხედვით განსაკუთრებულია სწავლების მეორე, მეოთხე და მერვე წლები. თითოეული მათგანი ამ კუთხით ახალი ეტაპის დაწყების შესაძლებლობას იძლევა.

ამ ეტაპზე საჭიროდ მიგვაჩნია, გამოვიკვლიოთ:

ა) მოსწავლეთა წიგნიერების ამაღლებისა და ანალიტიკური აზროვნების განვითარების თვალსაზრისით რა კონკრეტული შედეგები მოიტანა ორი დისციპლინის \_ ქართული ენისა და ქართული ლიტერატურის \_ ინტეგრირებამ;

ბ) მოსწავლეთა საერთო წიგნიერებაზე რა გავლენა იქონია მშობლიური ენისათვის (*და აქედან გამომდინარე გრამტიკისათვის)*  განკუთვნილი საათების სასწავლო პროგრამიდან ამოღებამ;

გ) გრამატიკული წესების ცოდნა და გააზრება რამდენად ეხმარება მოსწავლეთა მართლწერისა და მართლმეტყველების ჩვევების ფორმირებას;

დ) როგორია გრამატიკის როლი მოსწავლეთა ანალიტიკური აზროვნების განვითარებაში;

დ) როგორია მასწავლებელთა საგნობრივი კომპეტენცია და დამოკიდებულება ამ საკითხის მიმართ;

ე) რა უნდა გაკეთდეს ამ კუთხით მოსწავლეთა ზოგადი წიგნიერების ამაღლების თვალსაზრისით...

ამის საფუძველზე უნდა შეიქმნას მეცნიერულად დასაბუთებული კონცეფცია მშობლიური ენის გრამატიკის სწავლებისა, რომელიც დაეხმარება ქართული ენისა და ლიტერატურის მასწავლებლებს მოსწავლეთა სამეტყველო უნარ-ჩვევების ფორმირებასა და მათი წიგნიერების დონის ამაღლებაში.

**გა**მოყენებული ლიტერატურა:

1.ეროვნული სასწავლო გეგმა, თბ. 2012 წ

2. სასწავლო პროცესის სახელმწიფო შეფასება მშობლიურ ენაში, ეროვნული გამოცდებისა და შეფასების ცენტრი, თბ. 2003 წ

3. პროექტი „წიგნიერება“, PIRLS, 2006-2012 წ.წ.

4. . გ. რამიშვილი, „დედაენის თეორია“, თბ. 2000 წ

5. დ. უზნაძე, „ბავშვის ფსიქოლოგია“, თბ. 2003 წ

**Actual Problems of Native Language Teaching**

Grammar is a central issue in teaching and learning of languages. It is also one of the most difficult aspects in language acquisition.

Many people, including language teachers, hear the word "grammar" and think of a fixed set of word forms and rules of usage. They associate "good" grammar with the prestige forms of the language, such as those used in writing and in formal oral presentations, and "bad" or "no" grammar with the language used in everyday conversation or used by speakers of non prestige forms.

Language teachers who adopt this definition focus on grammar as a set of forms and rules. They teach grammar by explaining the forms and rules and then drilling students on them. This results in bored, disaffected students who can produce correct forms on exercises and tests, but consistently make errors when they try to use the language in context.

Other language teachers, influenced by recent theoretical work about the difference between language learning and language acquisition, tend not to teach grammar at all. They assume that students will absorb grammar rules as they hear, read, and use the language in communication activities. This approach does not allow students to use one of the major tools they have as learners: their active understanding of what grammar is and how it works in the language they already know.

The communicative competence model balances these extremes. The model recognizes that overt grammar instruction helps students acquire the language more efficiently, but it incorporates grammar teaching and learning into the larger context of teaching students to use the language. Instructors using this model teach students the grammar they need to know to accomplish defined communication tasks.