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# კვლევის გუნდი

**სალომე ნამიჭეიშვილი,** სოციალური მუშაობის მაგისტრი, დოქტორანტი

პროექტის ხელმძღვანელი, მკვლევარი

**შორენა საძაგლიშვილი,** ფსიქოლოგიის მეცნიერებათა დოქტორი, სოციალური მუშაობის მაგისტრი, მთავარი მკვლევარი

გვსურს აღვნიშნოთ ყველა იმ პირთა წვლილი, რომელთაც მონაწილეობა მიიღეს კვლევის პროცესში. აღსანიშნავია, ორგანიზაცია „ვორლდ ვიჟენის“ კახეთის სამხარეო განვითარების პროგრამის ბავშვის განვითარების მუშაკების წვლილი, რომლებმაც ჩაატარეს საველე სამუშაოები და საქართველოს სოციალურ მუშაკთა ასოციაციის თანამშრომლის, თეონა გოცირიძის როლი, რომელმაც განახორციელა კვლევის ადმინისტრაციულ მხარდაჭერა. განსაკუთრებით აღსანიშნავია, კახეთის რეგიონში მცხოვრები იმ ოჯახების წვლილი, რომლებმაც მოგვცეს საშუალება, მოგვესმინა მათი მოსაზრებებისათვის და გაგვეთვალისწინებინა ისინი კვლევის ანგარიშის მომზადების პროცესში.

ასევე, მადლობას ვუხდით ორგანიზაცია „ვორლდ ვიჟენის“ თანამშრომლებს, ნანა ათუაშვილს, კახეთის სამხარეო განვითარების პროგრამის მენეჯერს, თათა მეგუთნიშვილსა და ჯულიეტა ძამუკაშვილს, თემის მობილიზატორებს, რომლებიც მხარს უჭერდნენ კვლევის პროცესს ყველა ეტაპზე.

# შესავალი

საერთაშორისო ორგანიზაცია World Vision (ვორლდ ვიჟენი) ახორციელებს პროექტს, რომლის მიზანია კახეთის რეგიონის სოფლის მოწყვლად მოსახლეობასთან მუშაობა და ზოგადად, თემის გაძლიერება. ამ პროექტის ფარგლებში ბავშვის განვითარების მუშაკები ახორციელებენ მოწყვლადი მოსახლეობის იდენტიფიცირებას და შემდგომ მათთან ინდივიდულური მუშაობის განხორციელებას. პროექტის ერთი ნაწილი მიეძღვნა თავად ბავშვისა და მისი ოჯახის მოწყვლადობის დონის გაზომვის ინსტრუმენტის შექმნასა და პილოტირებას. თავდაპირველად ინსტრუმენტი განკუთვნილი იყო მხოლოდ ინდივიდუალური შეფასებისათვის, ხოლო მისი მოდიფიცირებული ვარიანტის გამოყენება მოხდა სოფლის მოსახლეობის მოწყვლადობის დონის შესასწავლად და სოფლის ზოგადი სოციალური მდგომარეობის გამოსავლენად. მოწყვლადობის ინსტრუმენტი ეყრდნობა მოწყვლადობის[[1]](#footnote-2) ფაქტორების გაანალიზებას.

ბავშვისა და ოჯახის მოწყვლადობას რიგი ფაქტორები განაპირობებს. რაც მეტია ეს ფაქტორები და რაც უფრო დიდი ხანი გრძელდება მათი ზემოქმედება, მით მეტად იზრდება მოწყვლადობის დონე. აღსანიშნავია, რომ მოწყვლადობის ფაქტორების არსებობის შემთხვევაში, ხშირად საჭირო ხდება გადაუდებელი ჩარევა. რაც უფრო ადრეულ ეტაპზე განხორციელდება ჩარევა, მით მეტია იმის შესაძლებლობა, რომ მოწყვლადობის დონე შევამციროთ ან სულაც, მოვახდინოთ მოწყვლადობის ფაქტორების პრევენცია.

ბავშვის მოწყვლადობას ოთხი ძირითადი ფაქტორი განსაზღვრავს: ძალადობა ბავშვის მიმართ, უკიდურესი სიღარიბე, დისკრიმინაცია და ბუნებრივი/ადამიანის მიერ განპირობებული კრიზისის/კატასტროფების/ კატაკლიზმების ზეგავლენა.

ქვემოთ მოცემულია თითოეული ფაქტორის უფრო დაწვრილებითი განმარტება:

1. ბავშვის მიმართ ძალადობაში იგულისხმება ძალადობა მშობლის/მეურვის/ოჯახის წევრის ან სხვათა მხრიდან, რომელიც გამოიხატება ქვემოთ მოცემულთაგან რომელიმე ერთი ან მეტი ფორმით: ფიზიკური, სექსუალური, ემოციური ან შრომითი ძალადობა. აქვე იგულისხმება ოჯახის წევრებს შორის ძალადობაც, რომელიც მოქმედებს ბავშვზე;
2. უკიდურეს სიღარიბეში იგულისხმება ოჯახის უუნარობა, შეიძინოს საბაზისო საჭიროების ნივთები/საქონელი და/ან მოიპოვოს საბაზისო საჭიროების მომსახურებები, როგორებიცაა ჯანდაცვა, განათლება და ა.შ. უკიდურესი სიღარიბის მახასიათებელია ოჯახის ხელთ არსებული ძალიან მწირი მატერიალური და ადამიანური რესურსები (განსაკუთრებით მნიშვნელოვანია განათლებისა და დასაქმების შესაძლებლობების არქონა). უკიდურეს სიღარიბეს ხელს უწყობს, ასევე, ოჯახის წევრების ჯანმრთელობის მძიმე მდგომარეობა და თანადგომის ქსელის არარსებობა;
3. დისკრიმინაციაში იგულისხმება - ბავშვის და ოჯახის მიერ რეგისტრაციის / დაბადების/პირადობის მოწმობის არქონა და ხელმიუწვდომლობა ძირითად მომსახურებებზე, განსაკუთრებით, სამედიცინო და განათლების მომსახურებებზე სხვადასხვა მიზეზის, მათ შორის უმცირესობის ჯგუფს მიკუთვნებულობის, შეზღუდული შესაძლებლობის, ასოციალური ქცევის, სხვადასხვა ნიშნით მშობლის/ოჯახის გარიყულობის გამო (ფსიქიკური ჯანმრთელობის პრობლემა, მავნე ნივთიერებებზე დამოკიდებულება, სასჯელაღსრულების დაწესებულებაში ყოფნა, მარტოხელა მშობლობა და ა.შ.);
4. ბუნებრივი/ადამიანის მიერ განპირობებული კრიზისი/ კატასტროფები/ კატაკლიზმები: ამ ფაქტორში იგულისხმება როგორც ბუნებრივი კატასტროფები (მეწყერი, სეტყვა, წყალდიდობა და ა.შ.), ისე ადამიანის მიერ განპირობებული კატასტროფები (როგორიცაა ომი, კრიმინალური დანაშაულის მსხვერპლობა და ა.შ.) და ასევე, ბავშვის/ოჯახის ცხოვრებაში მომხდარი მნიშვნელოვანი ნეგატიური მოვლენები, როგორიცაა უცაბედი მძიმე ავადმყოფობა, მშობლის / ოჯახის წევრის გარდაცვალება და ა.შ.

ამრიგად, როგორც ზემოთ მოცემული ფაქტორებიდან ჩანს, ოჯახის მოწყვლადობას, ძირითადად, სოციალური და ეკონომიკური ფაქტორები განაპირობებს. ეკონომიკური მოწყვლადობა არის შემოსავალზე დამოკიდებული სიღარიბის რისკი ან ცხოვრების დონის შენარჩუნების უუნარობა კრიზისული სიტუაციის პირობებში. სოციალური მოწყვლადობა კი წარმოადგენს რისკს იმისა, რომ ოჯახმა დაკარგოს სოციალურ, ეკონომიკურ და სამოქალაქო ცხოვრებაში სრულფასოვანი მონაწილეობის შესაძლებლობა. შესაბამისად, ეკონომიკური მოწყვლადობა შესაძლოა იყოს სოციალური მოწყვლადობის შედეგიც და ამავდროულად, სოციალური მოწყვლადობის ხელშემწყობი ფაქტორიც.

ზემოაღნიშნული ფაქტორების დასაძლევად უმნიშვნელოვანესი როლი ეკისრება სოციალური დაცვის უფლების უზრუნველყოფას ბავშვებისა და მათი ოჯახებისთვის. საქართველოს სოციალურ მუშაკთა ასოციაციის განმარტებით, სოციალური დაცვის უფლება წარმოადგენს საბაზისო შემოსავლის, ჯანდაცვის ძირითადი მომსახურებების, თავშესაფრის და საცხოვრისის, წყლისა და სანიტარული პირობების, საკვებისა და განათლების ყველაზე საბაზისო ფორმის ხელმისაწვდომობის უფლებას.

# კვლევის მიზანი

კვლევის მიზანია კახეთის რეგიონის, კერძოდ, თელავის რაიონის სოფლების მოსახლეობის სოციალური მდგომარეობის შესწავლა და სოციალურად დაუცველი ჯგუფების გამოვლენა, რათა ორგანიზაცია „ვორლდ ვიჟენმა“ უკეთ შეძლოს მოწყვლადი ბავშვების და მათი ოჯახების გაძლიერება და ზოგადად, ისეთი ღონისძიებების განხორციელება, რაც კახეთის ამ რაიონის სოფლების სოციალურ მდგომარეობას გაამჯობესებს.

# მეთოდოლოგია და პროცედურები

კვლევა შერეული ხასიათისაა და აერთიანებს რაოდენობრივი და თვისებრივი კვლევის ელემენტებს.

მონაცემების შეგროვების ინსტრუმენტად შერჩეულ იქნა ინტერვიუს მეთოდი. ინტერვიუ ხორციელდებოდა სპეციალურად შემუშავებული მოწყვლადობის ინსტრუმენტის გამოყენებით. ეს ინსტრუმენტი ზომავდა ბავშვის მოწყვლადობის დონეს. ბავშვის მოწყვლადობის დონე განისაზღვრებოდა ოთხი ძირითადი ფაქტორის ურთიერთქმედებით. ეს ფაქტორებია: ძალადობა ბავშვის მიმართ, უკიდურესი სიღარიბე, დისკრიმინაცია და ბუნებრივი/ადამიანის მიერ განპირობებული კრიზისის/კატასტროფების/ კატაკლიზმების ზეგავლენა.

ინტერვიუს კითხვები მოიცავს როგორც პირდაპირ შეკითხვებს მოწყვლადობის ფაქტორების გამოსავლენად, ასევე არაპირდაპირი შეკითხვების დასმას და შესაბამისად, საჭიროებს ინტერვიუერის მიერ კითხვის დასმის ტექნიკების საფუძვლიან ცოდნასა და უნარ-ჩვევებს და ამავდროულად, საჭიროა მას ქონდეს დასკვნის გაკეთების უნარები ზუსტი ინფორმაციის გამოსავლენად. იმ შემთხვევაში, თუ ინტერვიუერს უჭირს მოწყვლადობის გარკვეული ასპექტის შესახებ მსგავსი დასკვნის გაკეთება, უბრალოდ აღნიშნავს, რომ უჭირს დასკვნის გაკეთება.

თითოეული რესპოდენტისთვის გამოთვლილია მოწყვლადობის კოეფიციენტი, რომლის დათვლის დეტალებიც მოცემულია თავში ”კვლევის შედეგები”.

გარდა ამისა, თითოეული სოფლის, სამიზნე ჯგუფისთვის მოცემულია აღწერითი სტატისტიკა, რომელიც შეეხება მოწყვლადობის სხვადასხვა ფაქტორების მიხედვით სოფლის მოწყვლადობის ზოგადი დონის გაანალიზებას. თითოეულ ინდივიდზე თვისებრივი დასკვნის გასაკეთებლად მომზადდა მონაცემთა ბაზები (იხ. ბაზა 1 - ძველი სამიზნე ჯგუფი და ბაზა 2 - ახალი სამიზნე ჯგუფი -სნოუ ბოლი), რომლის საშულებითაც შესაძლებელია მოცემულ ბავშვთან, მის ოჯახთან მიმართებაში არსებული პრობლემების დეტალური გაანალიზება და შესაბამისი ინტერვენციის დაგეგმვა.

## შერჩევა, ინსტურქციები, კვლევის ეთიკა

კვლევაში მონაწილეობის მისაღებად შეირჩნენ ის ოჯახები, რომელთანაც უკვე მუშაობს საერთაშორისო ორგანიზაცია „ვორლდ ვიჟენი“. კვლევის ერთეული არის ბავშვი. რაც ნიშნავს იმას, რომ ოჯახში ყველა ბავშვზე ივსებოდა კითხვარი. ბავშვის შესახებ შეკითხვებს პასუხობდა ბავშვების კანონიერი წარმომადგენელი (ბავშვის მშობელს ან მეურვე/მზრუნველს) ან ბავშვის ძირითადი მზრუნველი. თუ ოჯახში ბავშვების კანონიერი წარმომადგენელი არ იყო, მაშინ იგეგმებოდა მორიგი შეხვედრა ოჯახთან.

გარდა მიზნობრივი შერჩევისა [კახეთის რეგიონის შერჩეული სოფლების მთლიანი კომლების 11% -ი (695 კომლის 1184 ბავშვი)], გამოყენებულ იქნა სნოუ ბოლის შერჩევა, რომლის მიხედვითაც გამოკითხულთა შორის აღმოჩნდნენ ის ოჯახებიც, რომლებიც დასახელებული იქნა თავად გამოკითხული ოჯახების მიერ, როგორც დაუცველი ოჯახები. კვლევამ მოიცვა ასეთი 54 ოჯახი, სადაც ცხოვრობდა 91 ბავშვი. ზოგადად, ორგანიზაციის სტატისტიკური მონაცემით, სოფლებიდან სულ 200 ოჯახი იყო იდენტიფიცირებული, როგორც სოციალურად დაუცველი სტატუსის მქონე.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **#** | **სოფელი** | **სოციალურად დაუცველი კომლები** |
| **1** | **შაქრიანი** | **10** |
| **2** | **გრემი** | **20** |
| **3** | **ლეჩური** | **0** |
| **4** | **ლალისყური** | **20** |
| **5** | **ბუშეტი** | **20** |
| **6** | **სანიორე** | **20** |
| **7** | **ართანა** | **10** |
| **8** | **კისიხევი** | **25** |
| **9** | **შალაური** | **25** |
| **10** | **ქვ. ხოდაშნი** | **25** |
| **11** | **ნაფარეული** | **25** |
| **სულ** |  | **200** |

ინტერვიუს ატარებდნენ ბავშვის განვითარების მუშაკები, რომელთაც სპეციალური ინსტრუქტაჟი ჩაუტარდათ კვლევის ინსტრუმენტის გამოყენების შესახებ გამოცდილი სპეციალისტის მიერ.

კვლევის მონაწილეები იყვნენ ინფორმირებულნი კვლევის მიზნების შესახებ. მათ მოახსენეს, რომ კვლევა იყო კონფიდენციალური და კვლევის შედეგები მხოლოდ კვლევის მიზნებისთის და საქმიანობის (ინდივიდუალური და თემური ინტერვენცია) დასაგეგმად იქნებოდა გამოყენებული

ინტერვიუს დაახლოებით ერთი საათი ან ცოტა მეტი სჭირდებოდა, გამოდინარე იქიდან, თუ რამდენი ბავშვი იყო ოჯახში. ყველა ბავშვზე ინფორმაციის შევსება ხორციელდებოდა ცალ-ცალკე, ხოლო ოჯახის ინფორმაცია იყო საერთო.

## მეთოდები

ინსტრუმენტი შედგება 4 ნაწილისგან: 1. დემოგრაფიული ინფორმაცია, 2. ინფორმაცია ბავშვის შესახებ, 3. ინფორმაცია ოჯახის შესახებ, 4. ინფორმაციის შეჯამება.

ინსტრუმენტი შედგება 44 კითხვისგან, მათ შორის ბავშვის შესახებ ინფორმაცია მოიცავს 14 კითხვას, ოჯახის შესახებ ინფორმაცია კი 30 კითხვას. თითოეულ კითხვაზე საჭიროა პასუხის შესაბამისი ვარიანტის მონიშვნა და საჭიროების შემთხვევაში, ამ პასუხის დაკონკრეტება.

კითხვები დაყოფილია 3 კატეგორიად:

**H კითხვები (მაღალი რისკის შემცველი),** რომლებიც აუცილებელ ჩარევას საჭიროებს: ქმედება შეიძლება მოიცავდეს შემდეგს: პირდაპირი ინტერვენცია (მომსახურების, საჭირო ნივთების და ა.შ. მიწოდება, მათ შორის შემთხვევის მართვის პროცესის ფარგლებშიც) და რეფერალი/გადამისამართება შესაბამის სახელმწიფო/არასამთავრობო უწყებებთან. ასეთი კითხვების რაოდენობა ბავშვის შესახებ ფორმაში შეადგენს 10-ს, ხოლო ოჯახის შესახებ ფორმაში - 6-ს.

**M საყურადღებო კითხვები (საშუალო რისკის შემცველი):** საჭიროა ამ ინფორმაციის გათვალისწინება ბავშვთან/ოჯახთან მუშაობის პროცესში და რიგ შემთხვევებში, რეფერალის/გადამისამართების განხორციელება შესაბამის სახელმწიფო/არასამთავრობო ორგანიზაციებთან. ასეთი კითხვების რაოდენობა ბავშვის შესახებ ფორმაში შეადგენს 4-ს, ხოლო ოჯახის შესახებ ფორმაში - 23-ს;

**L საინფორმაციო ხასიათის კითხვები:** ასეთი კითხვა მარტო ერთია. ამ კითხვებზე პასუხი ერთმნიშვნელოვნად არ მიუთითებს ბავშვის/ოჯახის მოწყვლადობაზე, თუმცა შეიძლება საინტერესო გახდეს კონკრეტული ინტერვენციის/ქმედების დაგეგმვისთვის. ეს კითხვა გვხვდება მხოლოდ ოჯახის შესახებ ფორმაში .

დეტალური ინფორმაციისათვის იხილეთ ინსტრუმენტის ოთხივე ნაწილი და მისი ჩატარების ინსტრუქციები დანართ # 1-ში.

## მონაწილეები

კვლევაში მონაწილეობა მიიღო კახეთის რაიონის 12 სოფლის 749 კომლმა და 1275 ბავშვმა. აქედან 695 კომლი იყო ძველი სამიზნე ჯგუფი (1184 ბავშვი), ხოლო ახალი - 54 კომლი (91 ბავშვი). ორი სამიზნე ჯგუფის მონაცემები გაანალიზდა ცალ-ცალკე. ქვემოთ ცხრილში მოცემულია რესპოდენტების (კომლები- ოჯახები და ბავშვები) რაოდენობა თითოეულ ჯგუფში.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **#** | **სოფელი** | **კომლთა რაოდენობა** | **სამიზნე კომლთა რაოდენობა** | **სამიზნე კომლებში ბავშვთა რაოდენობა** | **ახალი კომლების რაოდენობა** | **ახალი კომლების ბავშვთა რაოდენობა** |
| **1** | **შაქრიანი** | **171** | **33** | **55** | **-** | **-** |
| **2** | **გრემი** | **404** | **39** | **58** | **-** | **-** |
| **3** | **ლეჩური** | **40** | **5** | **12** | **-** | **-** |
| **4** | **ლალისყური** | **247** | **47** | **75** | **14** | **20** |
| **5** | **ბუშეტი** | **452** | **38** | **67** | **3** | **7** |
| **6** | **სანიორე** | **388** | **64** | **109** | **3** | **4** |
| **7** | **ართანა** | **450** | **58** | **94** | **-** | **-** |
| **8** | **კისისხევი** | **756** | **129** | **251** | **1** | **1** |
| **9** | **შალაური** | **835** | **117** | **202** | **4** | **8** |
| **10** | **ქვ. ხოდაშნი** | **1588** | **108** | 167 | **16** | **27** |
| **11** | **ნაფარეული** | **974** | **46** | **76** | **11** | **20** |
| **12** | **ჯუღაანი** | **-** | **11** | **18** | **2** | **4** |
| **სულ** |  | **6305** | **695 (≈11%)** | **1184** | **54** | **91** |

# კვლევის შედეგები

კვლევის შედეგები გაანალიზდა მოწყვლადობის ზოგადი ქულის გამოთვლით ყოველი ბავშვისთვის. სხვადასხვა სოფლებში გამოვლინდნენ ის ბავშვები, რომლებიც რაღაცა ფორმით ხვდებიან მოწყვლადი ბავშვების სხვადასხვა ჯგუფებში მოწყვლადობის დონის მიხედვით.

მოწყვლადობის დონის გამოთვლა მოხდა შემდეგნაირად: მაღალი რისკის ფაქტორს (**H**), მისი არსებობის შემთხვევაში მიენიჭა ქულა - 2, ხოლო საშუალო რისკის ფაქტორს (**M**) კი ქულა 1. ამავე დროს, ზოგ შემთხვევაში რისკის ინტენსივობის გამოსაკვეთად, ხდებოდა ერთი ქულის მომატება. ეს შემთხვევებია:

* ბავშვის H12 კითხვაში, სადაც საუბარია იმაზე, თუ რამდენად არის უზრუნველყოფილი ბავშვის ძირითადი საჭიროებებით (ადეკვატური კვება, ზრუნვა ჰიგიენაზე, ადეკვატური საცხოვრებელი პირობები, სასწავლო ინვენტარი, ადეკვატური ჩასაცმელი, სიყვარული, სითბო)?, პასუხ- ნაწილობრივს მიენიჭა 2 ქულა, ხოლო საერთოდ არ არის უზრუნველყოფილი მიენიჭა - 3 ქულა.
* ოჯახის FM2 კითხვაზე, რამდენი ბავშვია (18 წელს ქვემოთ). ოჯახში, 3 შვილიან ოჯახებს მიენიჭა 1 ქულა, ხოლო 3 შვილზე მეტს 2 ქულა. ხოლო 1 და 2 შვილიანს - 0.
* ოჯახის FM3 კითხვაზე, თუ რამდენი ხანდაზმულია (60 წელს ზემოთ) ოჯახში, ერთი მოხუცის შემთხვევაში მიენიჭა - ქულა 1, ხოლო 2 და 2 -ზე მეტს -2 ქულა.
* ოჯახის FM4. რამდენი ორსული ან მეძუძური დედაა (ერთ წლამდე ბავშვით) ოჯახში, ერთი ორსული - 1, 2 და მეტი- 2.
* ოჯახის FH8. აქვს თუ არა ოჯახს სტაბილური შემოსავალი? , თუ პასუხი არის დიახ და ფულადი სოციალური დახმარება - საარსებო შემწეობა, ფულადი სოციალური დახმარება: რეინტეგრაციის შემწეობა, მრავალშვილიანი ოჯახის დახმარება შვიდი ან მეტი 18 წლამდე ასაკის ბავშვით, მარჩენალდაკარგულის პენსია- მიენიჭა ქულა 2, ხოლო თუ პასუხი არის - არა, მაშინ მეინიჭა ქულა - 3.
* შემდგომი კითხვა FM 9 - ”მიუმართავთ თუ არა უწყებისთვის (ფულადი ან არაფულადი) დახმარების მისაღებად, თუ იყო ამის საჭიროება?” თუ ოჯახი აკონკრეტებდა, რომ მიუხედავად იმისა, თუ მას არ აქვს სტაბილური შემოსავალი, მაგრამ მაინც არ მიმართა დახმარებას, რადგან ოჯახს არ ”ესაჭიროება დახმარება”, მას ენიჭებოდა 0 ქულა. ხოლო იმას, ვინც არ მიმართა დახმარებას (არ ქონდა სტაბილური შემოსავალი, ოჯახს ესაჭიროებდა დახმარება, არ ქონდა არანაირი სოციალური შემწეობა) - ენიჭებოდა ქულა 1, ხოლო იმას, ვინც აღნიშნა, რომ ”უსამართლოდ ჩამოართვეს დახმარება” და რომ ოჯხას ეს ძალიან ესაჭიროებოდა - ქულა- 2.
* ოჯახის კითხვაზე -FH23. ყოფილა თუ არა ოჯახში ძალადობის შემთხვევა ოჯახის წევრებს შორის (ფიზიკური, ფსიქოლოგიური, ეკონომიკური, სექსუალური, იძულება), თუ ადგილი ქონდა ფსიქოლოგიურ ძალადობას ქულა - 2, ხოლო თუ ფიზიკურს და სექსუალურს - 3.
* ბავშვის კითხვაზე- H13. ხომ არ ხდება ბავშვზე ძალადობა რაიმე ფორმით?, ფიზიკურო, სექსუალური ძალადობა - 3, ხოლო ფსიქოლოგიური/ემოციური ფორმები - 2.

ამრიგად, მოხდა, თითოეულ ბავშვზე გამოვლენილი საშუალო და მაღალი რისკის ქულების დაჯამება. ის ბავშვი, რომელიც ყველაზე მაღალ მოწყვლადობის ქულას აგროვებს, უფრო მეტად მოწყვლადია სხვა ბავშვებთან შედარებით და საჭიროებს გადაუდებელ ჩარევას. თითოეულ ბავშვს დაუდგინდა თავისი მოწყვლადობის ქულა. დეტალური ინფორმაცია, თუ რომელ კატეგორიებში სჭირდება ბავშვს ჩარევა და დახმარება, შესაძლებელია გამოვლიდნეს მონაცემთა ბაზების მიხედვით, (იხ. მონაცემთა ბაზები). ამ დეტალური ინფორმაციის მიხედვით, ბავშვის განვითარების მუშაკს შეუძლია დაგეგმოს ინდივიდუალური ინტერვენცია თითოეულ ბავშვთან და შესაბამისად, ოჯახთან.

მოწყვალადობის ქულის გამოთვლის დროს გათვალისწინებულ იქნა შემდეგი ფაქტორები:

ა) ძალადობა ბავშვის მიმართ: ემოციური/ფიზიკური ძალადობა ბავშვის მიმართ, ბავშვი არის მზრუნველი, ოჯახის წევრებს შორის ძალადობა, ადგილი აქვს ჩვილის გარდაცვალების შემთხვევებს (ბავშვის უსაფრთხოების საკითხები);

ბ) უკიდურესი სიღარიბე/მისი რისკ ფატორები: სახელმწიფო ზრუნვაში მოხვედრილა ბავშვი, ძირითადი საჭიროებების არაადეკვატური დაკმაყოფილება, მშობლებს უძნელდებათ ბავშვის მოვლა, ოჯახში ბავშვის რაოდენობა არის 3 ან 3 ზე მეტი, ხანდაზმულთა რაოდენობა, ოჯახში არის მეძუძური/ფეხმძიმე დედა, ოჯახში არის 6 ზე მეტი სული, ოჯახი იღებს სოციალურ შემწეობას, არ აქვს სტაბილური შემოსავალი და ა.შ. გამოიკვეთა, რომ ძირითადად უჭირთ საკვები, ჩასაცმელი, სასწავლო ინვენტარი. ოჯახი ვერ ახერხებს ბავშვზე ზრუნვას მშობლის ჯანმრთელობასთან (ფიზიკური და ფსიქიკური) დაკავშირებული პრობლემების, ეკონომიკური პრობლემების, მარტოხელა მშობლობის, მრავალშვილიანობის გამო, ასევე, მშობლის არასათანადო უნარ-ჩვევების გამო, როცა მას არ შესწევს უნარი გაუმკლავდეს ბავშვის რთულ ქცევას.

გ) საცხოვრებელი პირობები: საცხოვრებელი პირობები არაა დამაკმაყოფილებელი, ოჯახი ცხოვრობს ფარეხში და ა.შ. საცხოვრებელ პირობებში დასახელებულ იქნა - იატაკი, ფანჯრები, ჰიგიენური პირობები, სახურავი, კედლები. ზოგ შემთხვევაში, ოჯახის უსახლკარობა და არასათანადო საცხოვრებელში (ფარეხი და ა.შ.) ცხოვრება.

დ) მოწყვლადობის ქულის დათვლაში ასევე გათვალისწინებული იქნა ოჯახის წევრების დასაქმება, განათლება (საბაზისოზე ნაკლები), ჯანმრთელობა (შშმპ სტატუსი, ჯანმრთელობასთან დაკავშირებული სერიოზული პრობლემები), ნივთიერებაზე დამოკიდებულება (ძირითადად, ალკოჰოლიზმის პრობლემა გვხვდება), მხარდამჭერი (თანადგომის) ქსელის არ არსებობა და მარტოხელა მშობლობა, რომელშიც იგულისხმებოდა ქმრის გარეშე ბავშვის ყოლა, ქმართან გაშორება და დაქვრივება.

ე) დისკრიმინაციის განმაპირობებელი ფაქტორები: პირადობის დამადასტურებელი დოკუმენტაციის არ ქონა, აცრების არ ქონა, შშმ სტატუსი ან ჯანმრთელობის გამოკვეთილი პრობლემა, საბაზისო განათლების მიღებაში პრობლემები (მაგ. შშმ პირებისთვის განათლების მიუწვდომლობა), ასოციალური ქცევა, გადაადგილების, ტრანსპორტირების პრობლემები, დისკრიმინაციის და სტიგმატიზაციის ობიექტად გახდომა.

ვ) ასევე, გათვალისწინებული იქნა, ბუნებრივი, ადამიანების მიერ განპირობებული კრიზისი/კატასტროფები/კატაკლიზმები, როგორიცაა რაღაცა მიზეზის გამო (მაგ. მშობლები არიან გაშორებულები, გარდაცვალების გამო) ბავშვზე ძირითადი მზრუნველი არაა მშობელი, ოჯახი არის დევნილი, ოჯახის წევრი იმყოფება მიგრაციაში და ეს სოფელი ხასიათდება ბუნებრივი კატასტროფებით, როგორიცაა სეტყვა, გვალვა, ქარიშხალი და ყინვა.

მონაცემები ორ ხაზად გაანალიზდა. კერძოდ, ცალკე გაანალიზდა ის სოფლები, სადაც უკვე მუშაობს საერთაშორისო ორგანიზაცია - „ვორლდ ვიჯენი“ და ცალკე გაანალიზდა ე.წ. ახლად გამოვლენილი ბავშვები და მათი ოჯახები, რომლებიც სნოუ ბოლის პრინციპით იყვნენ რეკრუტირებული სხვადასხვა სოფლებიდან. კვლევის შედეგებიც სწორედ ამ სქემის მიხედვით არის ქვემოთ წარმოდგენილი.

## ძველი სამიზნე ჯგუფი

ძველი სამიზნე ჯგუფის ფარგლებში გამოიკითხა **695** კომლი, სადაც ცხოვრობდა 18 წლამდე ასაკის 1184 ბავშვი. მათი საშუალო ასაკი იყო 10 წელი (სტანდარტული გადახრა 4,5). იხ. ასაკის განაწილების ჰისტოგრამა. ეს არის ამ შერჩეულ სოფლებში არსებული მთლიანი კომლების 11%, რომელთანაც უკვე მუშაობს საერთაშორისო ორგანიზაცია „ვორლდ ვიჟენი“.



ქვემოთ ცხრილში მოცემულია კომლების რაოდენობა თითოეულ გამოკითხულ სოფელში და აქ მცხოვრები ბავშვები.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **სოფლის სახელწოდება** | **კომლების რაოდენობა** | **ბავშვების რაოდენობა** |
| შაქრიანი | 33 | 55 |
| ბუშეტი | 38 | 67 |
| გრემი | 39 | 58 |
| ლეჩური | 5 | 12 |
| ქვემო ხოდაშენი | 108 | 167 |
| ნაფარეული | 46 | 76 |
| ართანა | 58 | 94 |
| ლალისყური | 47 | 75 |
| სანიორე | 64 | 109 |
| ჯუღაანი | 11 | 18 |
| კისისხევი | 129 | 251 |
| შალაური | 117 | 202 |
| სულ | **695** | **1184** |

დიდი უმრავლესობის შემთხვევაში კითხვებზე პასუხები გასცა ბავშვების ძირითადმა მზრუნველმა დედამ (1074 დედა- გამოკითხული ბავშვების დაახ. 90% ), დაახ.10% ის შემთხვევაში კითხვებს პასუხს სცემდნენ ბავშვის სხვა ძირითადი მზრუნველები. დედების ასაკი მერყეობდა 20 დან 58 მდე, სადაც საშუალო ასაკი იყო 35 წელი, სტანდარტული გადახრა 6,9. მამის ასაკი მერყეობდა 23 დან 64 წლამდე. საშუალო ასაკი იყო 39 წელი, ხოლო სტანდარტული გადახრა 7,9.

გამოკითხული ოჯახების დიდი უმრავლესობა არის ქართველი და ძირითადად, მართლმადიდებელი, ქართველებიდან 5 ოჯახი არ მიუთითებს რელიგიას. 8 ოჯახი არის აზერბაიჯანელი და მათი რელიგიაა ისლამი.

თითოეულ ოჯახში ცხოვრობს საშუალოდ 2 ბავშვი. გამოკითხული ბავშვებიდან დაახლოებით 24 % ი ცხოვრობს ოჯახში ერთი არასრულწლოვანით, 57%-ი ცხოვრობს ოჯახებში ორი არასრულწლოვანით, 17%-ი ოჯახებში სამი არასრულწლოვანით, 2 % -ი ოჯახებში ოთხი არასსრულწლოვანით და 0.4% ბავშვების ცხოვრობს ოჯახებში ხუთი არასრუწლოვანით[[2]](#footnote-3) (იხ. ცხრილი და გრაფიკი).

**არასრულწლოვანი ბავშვების რაოდენობა ოჯახებში**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | სიხშირე | პროცენტი |
| Valid | 1.00 | 282 | 23.8 |
|  | 2.00 | 676 | 57.1 |
|  | 3.00 | 200 | 16.9 |
|  | 4.00 | 21 | 1.8 |
|  | 5.00 | 5 | .4 |
|  | Total | 1184 | 100.0 |
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**არასრულწლოვანი ბავშვების რაოდენობა ოჯახებში**

ზოგადი მოწყვლადობის მაჩვენებლები ამ სამიზნე ჯგუფში არის შემდეგი: საშუალო ქულად განისაზღვრა 5[[3]](#footnote-4). სტანდარტული გადახრა 3,37. ბავშვები, რომლებმაც აიღეს 5 და 5 ქულაზე ნაკლები იდენტიფიცირებულია, როგორც დაბალი/საშუალო მოწყვლადობის დონე, ხოლო 6 დან ზემოთ, როგორც მაღალი მოწყვლადობის დონე. იხილეთ ქვემოთ მოცემული ცხრილები და გრაფიკი, სადაც მოცემულია კონკრეტულად თითოეული მოწყვლადობის დონის პროცენტული მაჩვენებლები.

**Statistics**

WV families

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| N | Valid | 1184 |
| Missing | 0 |
| Mean | | 4.7145 |
| Median | | 4.0000 |
| Mode | | 3.00 |
| Std. Deviation | | 3.37705 |
| Minimum | | .00 |
| Maximum | | 19.00 |

**WV families**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | სიხშირეები | პროცენტი % |
| Valid | .00 | 55 | 4.6 |
|  | 1.00 | 132 | 11.1 |
|  | 2.00 | 156 | 13.2 |
|  | 3.00 | 164 | 13.9 |
|  | 4.00 | 126 | 10.6 |
|  | 5.00 | 160 | 13.5 |
|  | 6.00 | 114 | 9.6 |
|  | 7.00 | 78 | 6.6 |
|  | 8.00 | 53 | 4.5 |
|  | 9.00 | 30 | 2.5 |
|  | 10.00 | 28 | 2.4 |
|  | 11.00 | 22 | 1.9 |
|  | 12.00 | 22 | 1.9 |
|  | 13.00 | 16 | 1.4 |
|  | 14.00 | 13 | 1.1 |
|  | 15.00 | 7 | .6 |
|  | 16.00 | 3 | .3 |
|  | 17.00 | 2 | .2 |
|  | 18.00 | 2 | .2 |
|  | 19.00 | 1 | .1 |
|  | Total | 1184 | 100.0 |



მოწყვლადობის მიხედვით, რესპოდენტები გავყავით ორ ჯგუფად, მაღალი და დაბალი/საშუალო რისკის მქონეებად. ამ ჯგუფში გამოკითხულთა 33% შეიძლება განისაზღვროს, როგორც მაღალი რისკის მქონედ.

**WV risk groups**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | სიხშირე | პროცენტი |
| Valid | 1.00 | 793 | 67.0 |
|  | 2.00 | 391 | 33.0 |
|  | Total | 1184 | 100.0 |



ბავშვთან დაკავშირებული ძირითადი რისკები ეხება შემდეგს: ბავშვების ჯანმრთელობის პრობლემები (3.29%), ბავშვის ასოციალური ქცევა (3.5%), დედის/მამის ზრუნვის ნაკლებობა (8.6%), ბავშვის ძირითადი საჭიროებების დაუკმაყოფილებლობა (10.7%) და ბავშვისთვის ადეკვატური ზრუნვის ხელისშემშლელი ფაქტორების არსებობა (15.9%), სადაც ყველაზე ხშირად დასახელდა ეკონომიკური და საცხოვრებელთან დაკავშირებული პრობლემები და მშობლის ზოგად და ფსიქიკურ ჯანმრთელობასთან დაკავშირებული პრობლემები. აღმოჩნდა, რომ შესაბამის საბაზისო განათლებას არ იღებს მხოლოდ 7 ბავშვი (0.6%). ძირითადი მიზეზია, მათი შეზღუდული შესაძლებლობა. იხილეთ ცხრილი.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| არ იღებს შესაბამის დაწყებით ან საბაზისო განათლებას | შშმპ | თემში არ არის მისაწვდომი | თავად ბავშვის გამო | არ არის მიზეზი განსაზღვრული |
| 7 | 4 | 1 | 1 | 1 |

ამ სამიზნე ჯგუფში 193 ბავშვის ოჯახი იღებს ფულად სოციალურ დახმარებას - საარსებო შემწეობას ან მარჩენალდაკარგულის პენსიას.

იხილეთ ქვემოთ მოცემული გრაფიკი: ”ინფორმაცია ბავშვის შესახებ - რისკების პროცენტები” დოკუმენტაცია (1), ჯანმრთელობა (2-5), განათლება (6-8), ბავშვის ასოციალური ქცევა (9), დისკრიმინაცია უმცირესობის ჯგუფს მიკუთვნებულობის გამო (10), ბავშვზე ზრუნვა (11-14).

**გრაფიკი: ბავშვთან დაკავშირებული ძირითადი რისკები**

ოჯახების გამოკვეთილი რისკ ფაქტორებია: არასრულწლოვანთა რაოდენობა (21.3%), ხანდაზმულთა რაოდენობა (55,3%), ორსულების /მეძუძურ დედათა რაოდენობა (8.19%), 6 სულზე მეტი ადამიანი ოჯახში (13.8%), ოჯახის წევრების მიგრაციაში ყოფნა (10.6%), ოჯახს არა აქვს სტაბილური შემოსავალი (26%), საცხოვრებელი პირობების არაადეკვატურობა (27,2%), უმუშევრობა (26.7%), მშობლების განათლების საბაზისოზე დაბალი დონე (5.7%), ოჯახის წევრების შეზღუდული სტატუსი (12.8%), ოჯახის წევრების მავნე ჩვევები (6.08%), ბუნებრივი კატასტროფების მაღალი დონე (20.4%), თემში ძირითადი მომსახურებების მიუწვდომლობა (13.9%), გადაადგილების საშუალებების სიმწირე (12.3%), ოჯახის თანადგომის ქსელის არ არსებობა (56.3%), ბავშვის გარდაცვალების, უბედური შემთხვევების ოდენობა (5.74%) და მარტოხელა მშობლობა - ქვრივი, გაშორებული და არასდროს ყოლია მეუღლე (9.71%).

იხილეთ ქვემოთ მოცემული გრაფიკები - ”ინფორმაცია ოჯახის შესახებ - ოჯახის შემადგენლობა (1-7), ოჯახის მატერიალური რესურსები (8-12), ოჯახის წევრების დასაქმება (13), განათლება(14), ჯანმრთელობა (15-18), საცხოვრებელი გარემო (19-22), ოჯახშიდა ურთიერთობები (23), თანადგომის ქსელი (24), ოჯახის გარიყულობა/სტიგმატიზაცია (25-26), ბავშვების უსაფრთხოება ოჯახში (27-28), მშობლის და არასრულწლოვანი ბავშვების თანაცხოვრება ოჯახში (29-30).

**გრაფიკი: ოჯახთან დაკავშირებული ძირითადი რისკები (ა)**

**გრაფიკი: ოჯახთან დაკავშირებული ძირითადი რისკები (ბ)**

ქვემოთ მოცემულია აღწერითი სტატისტიკური მონაცემები კონკრეტული სოფლების მიხედვით.

### ბუშეტი

ქვემოთ ცხრილში მოცემულია, თუ როგორ განაწილდა მოწყვლადობის ქულები სოფელ ბუშეტში.

**Statistics**

ბუშეტი

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| N | Valid | 67 |
| Missing | 0 |
| Mean | | 5.1045 |
| Median | | 4.0000 |
| Mode | | 3.00 |
| Std. Deviation | | 4.04570 |
| Minimum | | .00 |
| Maximum | | 17.00 |

ამრიგად, საშუალო მოწყვლადობის ქულა არის 5. და სტანდარტული გადახრა 4. მინიმალური ქულა - 0, ხოლო მაქსიმალური 17. ქვემოთ მოცემულია თითოეული ქულის პროცენტული წილი.

**ქულების პროცენტული განაწილება**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | სიხშირე | პროცენტი % |
| Valid | .00 | 6 | 9.0 |
|  | 1.00 | 3 | 4.5 |
|  | 2.00 | 10 | 14.9 |
|  | 3.00 | 11 | 16.4 |
|  | 4.00 | 6 | 9.0 |
|  | 5.00 | 10 | 14.9 |
|  | 6.00 | 3 | 4.5 |
|  | 7.00 | 1 | 1.5 |
|  | 8.00 | 4 | 6.0 |
|  | 9.00 | 1 | 1.5 |
|  | 10.00 | 3 | 4.5 |
|  | 11.00 | 5 | 7.5 |
|  | 13.00 | 1 | 1.5 |
|  | 15.00 | 1 | 1.5 |
|  | 16.00 | 1 | 1.5 |
|  | 17.00 | 1 | 1.5 |
|  | Total | 67 | 100.0 |

მაღალი მოწყვლადობის ქულა მიიღო გამოკითხული ბავშვების დაახ. 31%-მა. ინდივიდუალური ინტერვენციის დასაგეგმად გამოიყენეთ მონაცემთა დეტალური ბაზა, რომელიც მოცემულია დანართის სახით.

**მაღალი და დაბალი/საშუალო მოწყვლადობის რისკის ჯგუფი**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | სიხშირე | პროცენტი % |
| Valid | 1.00 | 46 | 68.7 |
|  | 2.00 | 21 | 31.3 |
|  | Total | 67 | 100.0 |

### ართანა

ქვემოთ ცხრილში მოცემულია, თუ როგორ განაწილდა მოწყვლადობის ქულები სოფელ ართანაში.

**Statistics**

ართანა

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| N | Valid | 94 |
| Missing | 0 |
| Mean | | 5.1277 |
| Median | | 5.0000 |
| Mode | | 6.00 |
| Std. Deviation | | 2.57880 |
| Minimum | | .00 |
| Maximum | | 10.00 |

ამრიგად, საშუალო მოწყვლადობის ქულა არის 5. და სტანდარტული გადახრა 2,6. მინიმალური ქულა - 0, ხოლო მაქსიმალური 10. ქვემოთ მოცემულია თითოეული ქულის პროცენტული წილი.

**ართანა - ქულების პროცენტული განაწილება**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | სიხშირე | პროცენტი % |
| Valid | .00 | 1 | 1.1 |
|  | 1.00 | 8 | 8.5 |
|  | 2.00 | 12 | 12.8 |
|  | 3.00 | 6 | 6.4 |
|  | 4.00 | 6 | 6.4 |
|  | 5.00 | 15 | 16.0 |
|  | 6.00 | 22 | 23.4 |
|  | 7.00 | 8 | 8.5 |
|  | 8.00 | 5 | 5.3 |
|  | 9.00 | 5 | 5.3 |
|  | 10.00 | 6 | 6.4 |
|  | Total | 94 | 100.0 |

მაღალი მოწყვლადობის ქულა მიიღო გამოკითხული ბავშვების დაახ. 49%-მა. ინდივიდუალური ინტერვენციის დასაგეგმად გამოიყენეთ მონაცემთა დეტალური ბაზა, რომელიც მოცემულია დანართის სახით.

**მაღალი და დაბალი/საშუალო მოწყვლადობის რისკის ჯგუფი**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | სიხშირე | პროცენტი |
| Valid | 1.00 | 48 | 51.1 |
|  | 2.00 | 46 | 48.9 |
|  | Total | 94 | 100.0 |

### გრემი

ქვემოთ ცხრილში მოცემულია, თუ როგორ განაწილდა მოწყვლადობის ქულები სოფელ გრემში.

**Statistics**

გრემი

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| N | Valid | 58 |
| Missing | 0 |
| Mean | | 5.1207 |
| Median | | 5.0000 |
| Mode | | 5.00 |
| Std. Deviation | | 2.20905 |
| Minimum | | 2.00 |
| Maximum | | 14.00 |

ამრიგად, საშუალო მოწყვლადობის ქულა არის 5. და სტანდარტული გადახრა 2,2. მინიმალური ქულა - 2, ხოლო მაქსიმალური 14. ქვემოთ მოცემულია თითოეული ქულის პროცენტული წილი.

**გრემი - ქულების პროცენტული განაწილება**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | სიხშირე | პროცენტი % |
| Valid | 2.00 | 2 | 3.4 |
|  | 3.00 | 11 | 19.0 |
|  | 4.00 | 11 | 19.0 |
|  | 5.00 | 17 | 29.3 |
|  | 6.00 | 6 | 10.3 |
|  | 7.00 | 5 | 8.6 |
|  | 8.00 | 2 | 3.4 |
|  | 9.00 | 2 | 3.4 |
|  | 12.00 | 1 | 1.7 |
|  | 14.00 | 1 | 1.7 |
|  | Total | 58 | 100.0 |

მაღალი მოწყვლადობის ქულა მიიღო გამოკითხული ბავშვების დაახ. 29%-მა. ინდივიდუალური ინტერვენციის დასაგეგმად გამოიყენეთ მონაცემთა დეტალური ბაზა, რომელიც მოცემულია დანართის სახით.

**მაღალი და დაბალი/საშუალო მოწყვლადობის რისკის ჯგუფი**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | სიხშირე | პროცენტი |
| Valid | 1.00 | 41 | 70.7 |
|  | 2.00 | 17 | 29.3 |
|  | Total | 58 | 100.0 |

### კისისხევი

ქვემოთ ცხრილში მოცემულია, თუ როგორ განაწილდა მოწყვლადობის ქულები სოფელ კისისხევში.

**Statistics**

კისისხევი

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| N | Valid | 251 |
| Missing | 0 |
| Mean | | 3.6255 |
| Median | | 3.0000 |
| Mode | | 1.00 |
| Std. Deviation | | 3.28560 |
| Minimum | | .00 |
| Maximum | | 18.00 |

ამრიგად, საშუალო მოწყვლადობის ქულა არის 4. და სტანდარტული გადახრა 3,3. მინიმალური ქულა - 0, ხოლო მაქსიმალური 18. ქვემოთ მოცემულია თითოეული ქულის პროცენტული წილი.

**ქულების პროცენტული განაწილება**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | სიხშირე | პროცენტი % |
| Valid | .00 | 28 | 11.2 |
|  | 1.00 | 44 | 17.5 |
|  | 2.00 | 40 | 15.9 |
|  | 3.00 | 38 | 15.1 |
|  | 4.00 | 26 | 10.4 |
|  | 5.00 | 26 | 10.4 |
|  | 6.00 | 11 | 4.4 |
|  | 7.00 | 12 | 4.8 |
|  | 8.00 | 6 | 2.4 |
|  | 9.00 | 3 | 1.2 |
|  | 10.00 | 4 | 1.6 |
|  | 11.00 | 4 | 1.6 |
|  | 12.00 | 2 | .8 |
|  | 13.00 | 2 | .8 |
|  | 14.00 | 2 | .8 |
|  | 15.00 | 1 | .4 |
|  | 18.00 | 2 | .8 |
|  | Total | 251 | 100.0 |

მაღალი მოწყვლადობის ქულა მიიღო გამოკითხული ბავშვების დაახ. 19.5%-მა. ინდივიდუალური ინტერვენციის დასაგეგმად გამოიყენეთ მონაცემთა დეტალური ბაზა, რომელიც მოცემულია დანართის სახით.

**მაღალი და დაბალი/საშუალო მოწყვლადობის რისკის ჯგუფი**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | სიხშირე | პროცენტი |
| Valid | 1.00 | 202 | 80.5 |
|  | 2.00 | 49 | 19.5 |
|  | Total | 251 | 100.0 |

### ლალისყური

ქვემოთ ცხრილში მოცემულია, თუ როგორ განაწილდა მოწყვლადობის ქულები სოფელ ლალისყურში.

**Statistics**

ლალისყური

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| N | Valid | 75 |
| Missing | 0 |
| Mean | | 4.4800 |
| Median | | 3.0000 |
| Mode | | 1.00(a) |
| Std. Deviation | | 3.44203 |
| Minimum | | .00 |
| Maximum | | 15.00 |

a Multiple modes exist. The smallest value is shown

ამრიგად, საშუალო მოწყვლადობის ქულა არის 4,5. და სტანდარტული გადახრა 3,4. მინიმალური ქულა - 0, ხოლო მაქსიმალური 15. ქვემოთ მოცემულია თითოეული ქულის პროცენტული წილი.

**ქულების პროცენტული განაწილება**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | სიხშირე | პროცენტი |
| Valid | .00 | 4 | 5.3 |
|  | 1.00 | 12 | 16.0 |
|  | 2.00 | 10 | 13.3 |
|  | 3.00 | 12 | 16.0 |
|  | 4.00 | 5 | 6.7 |
|  | 5.00 | 6 | 8.0 |
|  | 6.00 | 5 | 6.7 |
|  | 7.00 | 9 | 12.0 |
|  | 8.00 | 5 | 6.7 |
|  | 10.00 | 2 | 2.7 |
|  | 12.00 | 2 | 2.7 |
|  | 13.00 | 2 | 2.7 |
|  | 15.00 | 1 | 1.3 |
|  | Total | 75 | 100.0 |

მაღალი მოწყვლადობის ქულა მიიღო გამოკითხული ბავშვების დაახ. 34.7%-მა. ინდივიდუალური ინტერვენციის დასაგეგმად გამოიყენეთ მონაცემთა დეტალური ბაზა, რომელიც მოცემულია დანართის სახით.

**მაღალი და დაბალი/საშუალო მოწყვლადობის რისკის ჯგუფი**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | სიხშირე | პროცენტი |
| Valid | 1.00 | 49 | 65.3 |
|  | 2.00 | 26 | 34.7 |
|  | Total | 75 | 100.0 |

### ლეჩური

ქვემოთ ცხრილში მოცემულია, თუ როგორ განაწილდა მოწყვლადობის ქულები სოფელ ლეჩურში.

**Statistics**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| N | Valid | 12 |
| Missing | 0 |
| Mean | | 5.7500 |
| Median | | 6.0000 |
| Mode | | 5.00(a) |
| Std. Deviation | | 3.46738 |
| Minimum | | .00 |
| Maximum | | 13.00 |

a Multiple modes exist. The smallest value is shown

ამრიგად, საშუალო მოწყვლადობის ქულა არის 6. და სტანდარტული გადახრა 3,5. მინიმალური ქულა - 0, ხოლო მაქსიმალური 13. ქვემოთ მოცემულია თითოეული ქულის პროცენტული წილი.

**ქულების პროცენტული განაწილება**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | სიხშირე | პროცენტი |
| Valid | .00 | 2 | 16.7 |
|  | 5.00 | 3 | 25.0 |
|  | 6.00 | 3 | 25.0 |
|  | 7.00 | 1 | 8.3 |
|  | 8.00 | 2 | 16.7 |
|  | 13.00 | 1 | 8.3 |
|  | Total | 12 | 100.0 |

მაღალი მოწყვლადობის ქულა მიიღო გამოკითხული ბავშვების დაახ. 58 %-მა (7 ბავშვი). ინდივიდუალური ინტერვენციის დასაგეგმად გამოიყენეთ მონაცემთა დეტალური ბაზა, რომელიც მოცემულია დანართის სახით.

**მაღალი და დაბალი/საშუალო მოწყვლადობის რისკის ჯგუფი**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | სიხშირე | პროცენტი |
| Valid | 1.00 | 5 | 41.7 |
|  | 2.00 | 7 | 58.3 |
|  | Total | 12 | 100.0 |

### ნაფარეული

ქვემოთ ცხრილში მოცემულია, თუ როგორ განაწილდა მოწყვლადობის ქულები სოფელ ნაფარეული.

**Statistics**

ნაფარეული

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| N | Valid | 76 |
| Missing | 0 |
| Mean | | 4.8026 |
| Median | | 5.0000 |
| Mode | | 3.00(a) |
| Std. Deviation | | 3.08554 |
| Minimum | | .00 |
| Maximum | | 15.00 |

a Multiple modes exist. The smallest value is shown

ამრიგად, საშუალო მოწყვლადობის ქულა არის 5. და სტანდარტული გადახრა 3. მინიმალური ქულა - 0, ხოლო მაქსიმალური 15. ქვემოთ მოცემულია თითოეული ქულის პროცენტული წილი.

**ქულების პროცენტული განაწილება**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | სიხშირე | პროცენტი |
| Valid | .00 | 1 | 1.3 |
|  | 1.00 | 9 | 11.8 |
|  | 2.00 | 6 | 7.9 |
|  | 3.00 | 14 | 18.4 |
|  | 4.00 | 6 | 7.9 |
|  | 5.00 | 14 | 18.4 |
|  | 6.00 | 11 | 14.5 |
|  | 7.00 | 6 | 7.9 |
|  | 8.00 | 3 | 3.9 |
|  | 10.00 | 1 | 1.3 |
|  | 11.00 | 1 | 1.3 |
|  | 13.00 | 2 | 2.6 |
|  | 14.00 | 1 | 1.3 |
|  | 15.00 | 1 | 1.3 |
|  | Total | 76 | 100.0 |

მაღალი მოწყვლადობის ქულა მიიღო გამოკითხული ბავშვების დაახ. 34 %-მა. ინდივიდუალური ინტერვენციის დასაგეგმად გამოიყენეთ მონაცემთა დეტალური ბაზა, რომელიც მოცემულია დანართის სახით.

**მაღალი და დაბალი/საშუალო მოწყვლადობის რისკის ჯგუფი**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | სიხშირე | პროცენტი |
| Valid | 1.00 | 50 | 65.8 |
|  | 2.00 | 26 | 34.2 |
|  | Total | 76 | 100.0 |

### სანიორე

ქვემოთ ცხრილში მოცემულია, თუ როგორ განაწილდა მოწყვლადობის ქულები სოფელ სანიორეში.

**Statistics**

სანიორე

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| N | Valid | 109 |
| Missing | 0 |
| Mean | | 4.9633 |
| Median | | 4.0000 |
| Mode | | 1.00 |
| Std. Deviation | | 3.85844 |
| Minimum | | .00 |
| Maximum | | 19.00 |

ამრიგად, საშუალო მოწყვლადობის ქულა არის 5. და სტანდარტული გადახრა 4. მინიმალური ქულა - 0, ხოლო მაქსიმალური 19. ქვემოთ მოცემულია თითოეული ქულის პროცენტული წილი.

**ქულების პროცენტული განაწილება**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | სიხშირე | პროცენტი |
| Valid | .00 | 2 | 1.8 |
|  | 1.00 | 21 | 19.3 |
|  | 2.00 | 13 | 11.9 |
|  | 3.00 | 13 | 11.9 |
|  | 4.00 | 13 | 11.9 |
|  | 5.00 | 7 | 6.4 |
|  | 6.00 | 6 | 5.5 |
|  | 7.00 | 9 | 8.3 |
|  | 8.00 | 3 | 2.8 |
|  | 9.00 | 7 | 6.4 |
|  | 10.00 | 5 | 4.6 |
|  | 11.00 | 1 | .9 |
|  | 12.00 | 6 | 5.5 |
|  | 13.00 | 1 | .9 |
|  | 17.00 | 1 | .9 |
|  | 19.00 | 1 | .9 |
|  | Total | 109 | 100.0 |

მაღალი მოწყვლადობის ქულა მიიღო გამოკითხული ბავშვების დაახ. 36.7 %-მა. ინდივიდუალური ინტერვენციის დასაგეგმად გამოიყენეთ მონაცემთა დეტალური ბაზა, რომელიც მოცემულია დანართის სახით.

**მაღალი და დაბალი/საშუალო მოწყვლადობის რისკის ჯგუფი**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | სიხშირე | პროცენტი |
| Valid | 1.00 | 69 | 63.3 |
|  | 2.00 | 40 | 36.7 |
|  | Total | 109 | 100.0 |

### ქვემო ხოდაშენი

ქვემოთ ცხრილში მოცემულია, თუ როგორ განაწილდა მოწყვლადობის ქულები სოფელ ქვემო ხოდაშენში.

**Statistics**

ქვემო ხოდაშენი

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| N | Valid | 167 |
| Missing | 0 |
| Mean | | 4.6347 |
| Median | | 4.0000 |
| Mode | | 3.00 |
| Std. Deviation | | 2.82493 |
| Minimum | | .00 |
| Maximum | | 14.00 |

ამრიგად, საშუალო მოწყვლადობის ქულა არის 5. და სტანდარტული გადახრა 3. მინიმალური ქულა - 0, ხოლო მაქსიმალური 14. ქვემოთ მოცემულია თითოეული ქულის პროცენტული წილი.

**ქულების პროცენტული განაწილება**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | სიხშირე | პროცენტი |
| Valid | .00 | 4 | 2.4 |
|  | 1.00 | 14 | 8.4 |
|  | 2.00 | 22 | 13.2 |
|  | 3.00 | 26 | 15.6 |
|  | 4.00 | 23 | 13.8 |
|  | 5.00 | 24 | 14.4 |
|  | 6.00 | 21 | 12.6 |
|  | 7.00 | 8 | 4.8 |
|  | 8.00 | 7 | 4.2 |
|  | 9.00 | 9 | 5.4 |
|  | 11.00 | 5 | 3.0 |
|  | 12.00 | 1 | .6 |
|  | 13.00 | 2 | 1.2 |
|  | 14.00 | 1 | .6 |
|  | Total | 167 | 100.0 |

მაღალი მოწყვლადობის ქულა მიიღო გამოკითხული ბავშვების დაახ. 32.3 %-მა. ინდივიდუალური ინტერვენციის დასაგეგმად გამოიყენეთ მონაცემთა დეტალური ბაზა, რომელიც მოცემულია დანართის სახით.

**მაღალი და დაბალი/საშუალო მოწყვლადობის რისკის ჯგუფი**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | სიხშირე | პროცენტი |
| Valid | 1.00 | 113 | 67.7 |
|  | 2.00 | 54 | 32.3 |
|  | Total | 167 | 100.0 |

### შალაური

ქვემოთ ცხრილში მოცემულია, თუ როგორ განაწილდა მოწყვლადობის ქულები სოფელ შალაურში.

**Statistics**

შალაური

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| N | Valid | 202 |
| Missing | 0 |
| Mean | | 5.0396 |
| Median | | 4.0000 |
| Mode | | 2.00 |
| Std. Deviation | | 3.67029 |
| Minimum | | .00 |
| Maximum | | 16.00 |

ამრიგად, საშუალო მოწყვლადობის ქულა არის 5. და სტანდარტული გადახრა 4. მინიმალური ქულა - 0, ხოლო მაქსიმალური 16. ქვემოთ მოცემულია თითოეული ქულის პროცენტული წილი.

**ქულების პროცენტული განაწილება**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | სიხშირე | პროცენტი |
| Valid | .00 | 6 | 3.0 |
|  | 1.00 | 19 | 9.4 |
|  | 2.00 | 33 | 16.3 |
|  | 3.00 | 29 | 14.4 |
|  | 4.00 | 19 | 9.4 |
|  | 5.00 | 25 | 12.4 |
|  | 6.00 | 19 | 9.4 |
|  | 7.00 | 14 | 6.9 |
|  | 8.00 | 6 | 3.0 |
|  | 9.00 | 3 | 1.5 |
|  | 10.00 | 5 | 2.5 |
|  | 11.00 | 5 | 2.5 |
|  | 12.00 | 6 | 3.0 |
|  | 13.00 | 5 | 2.5 |
|  | 14.00 | 5 | 2.5 |
|  | 15.00 | 2 | 1.0 |
|  | 16.00 | 1 | .5 |
|  | Total | 202 | 100.0 |

მაღალი მოწყვლადობის ქულა მიიღო გამოკითხული ბავშვების დაახ. 35 %-მა. ინდივიდუალური ინტერვენციის დასაგეგმად გამოიყენეთ მონაცემთა დეტალური ბაზა, რომელიც მოცემულია დანართის სახით.

**მაღალი და დაბალი/საშუალო მოწყვლადობის რისკის ჯგუფი**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | სიხშირე | პროცენტი |
| Valid | 1.00 | 131 | 64.9 |
|  | 2.00 | 71 | 35.1 |
|  | Total | 202 | 100.0 |

### შაქრიანი

ქვემოთ ცხრილში მოცემულია, თუ როგორ განაწილდა მოწყვლადობის ქულები სოფელ შაქრიანში.

**Statistics**

შაქრიანი

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| N | Valid | 55 |
| Missing | 0 |
| Mean | | 6.8727 |
| Median | | 6.0000 |
| Mode | | 5.00 |
| Std. Deviation | | 3.65176 |
| Minimum | | 1.00 |
| Maximum | | 16.00 |

ამრიგად, საშუალო მოწყვლადობის ქულა არის 7. და სტანდარტული გადახრა 4. მინიმალური ქულა - 0, ხოლო მაქსიმალური 16. ქვემოთ მოცემულია თითოეული ქულის პროცენტული წილი.

**ქულების პროცენტული განაწილება**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | სიხშირე | პროცენტი |
| Valid | 1.00 | 2 | 3.6 |
|  | 2.00 | 2 | 3.6 |
|  | 3.00 | 2 | 3.6 |
|  | 4.00 | 9 | 16.4 |
|  | 5.00 | 12 | 21.8 |
|  | 6.00 | 3 | 5.5 |
|  | 7.00 | 4 | 7.3 |
|  | 8.00 | 9 | 16.4 |
|  | 10.00 | 2 | 3.6 |
|  | 11.00 | 1 | 1.8 |
|  | 12.00 | 4 | 7.3 |
|  | 14.00 | 3 | 5.5 |
|  | 15.00 | 1 | 1.8 |
|  | 16.00 | 1 | 1.8 |
|  | Total | 55 | 100.0 |

მაღალი მოწყვლადობის ქულა მიიღო გამოკითხული ბავშვების დაახ. 51 %-მა. ინდივიდუალური ინტერვენციის დასაგეგმად გამოიყენეთ მონაცემთა დეტალური ბაზა, რომელიც მოცემულია დანართის სახით.

**მაღალი და დაბალი/საშუალო მოწყვლადობის რისკის ჯგუფი**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | სიხშირე | პროცენტი |
| Valid | 1.00 | 27 | 49.1 |
|  | 2.00 | 28 | 50.9 |
|  | Total | 55 | 100.0 |

### ჯუღაანი

ქვემოთ ცხრილში მოცემულია, თუ როგორ განაწილდა მოწყვლადობის ქულები სოფელ ჯუღაანში.

**Statistics**

ჯუღაანი

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| N | Valid | 18 |
| Missing | 0 |
| Mean | | 3.8889 |
| Median | | 3.5000 |
| Mode | | 2.00 |
| Std. Deviation | | 2.21993 |
| Minimum | | .00 |
| Maximum | | 8.00 |

ამრიგად, საშუალო მოწყვლადობის ქულა არის 4. და სტანდარტული გადახრა 2. მინიმალური ქულა - 0, ხოლო მაქსიმალური 8. ქვემოთ მოცემულია თითოეული ქულის პროცენტული წილი.

**ქულების პროცენტული განაწილება**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | სიხშირე | პროცენტი |
| Valid | .00 | 1 | 5.6 |
|  | 2.00 | 6 | 33.3 |
|  | 3.00 | 2 | 11.1 |
|  | 4.00 | 2 | 11.1 |
|  | 5.00 | 1 | 5.6 |
|  | 6.00 | 4 | 22.2 |
|  | 7.00 | 1 | 5.6 |
|  | 8.00 | 1 | 5.6 |
|  | Total | 18 | 100.0 |

მაღალი მოწყვლადობის ქულა მიიღო გამოკითხული ბავშვების დაახ. 33 %-მა (6 ბავშვი). ინდივიდუალური ინტერვენციის დასაგეგმად გამოიყენეთ მონაცემთა დეტალური ბაზა, რომელიც მოცემულია დანართის სახით.

**მაღალი და დაბალი/საშუალო მოწყვლადობის რისკის ჯგუფი**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | სიხშირე | პროცენტი |
| Valid | 1.00 | 12 | 66.7 |
|  | 2.00 | 6 | 33.3 |
|  | Total | 18 | 100.0 |

ამრიგად,გამოკითხულ სოფლებში მაღალი რისკის ჯგუფებში ხვდებიან ბავშვების სხვადასხვა %, რაც მიუთითებს, რომ ამ სოფლებში ბავშვების რისკის დონის არა თანაბარი მდგომარეობაა და ისინი განსხვავებული ინტენსივობის ჩარევებს მოითხოვენ.

იხ. ქვემოთ მოცემული ცხრილი - **მაღალი რისკის მოწყვალდობის ბავშვების % სოფლებში.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **სოფლის სახელწოდება** | **კომლების რაოდენობა** | **ბავშვების რაოდენობა** | **მაღალი მოწყვლადობის ბავშვების %** |
| შაქრიანი | 33 | 55 | 51 |
| ბუშეტი | 38 | 67 | 31 |
| გრემი | 39 | 58 | 29 |
| ლეჩური | 5 | 12 | 58 |
| ქვემო ხოდაშენი | 108 | 167 | 32 |
| ნაფარეული | 46 | 76 | 34 |
| ართანა | 58 | 94 | 49 |
| ლალისყური | 47 | 75 | 35 |
| სანიორე | 64 | 109 | 37 |
| ჯუღაანი | 11 | 18 | 33 |
| კისისხევი | 129 | 251 | 20 |
| შალაური | 117 | 202 | 35 |
| სულ | **695** | **1184** |  |

## ახალი სამიზნე ჯგუფი

**დემოგრაფიული მონაცემები**

ახალი სამიზნე ბავშვები შერჩეულ იქნენ სხვადასხვა სოფლებში. ეს სოფლებია:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **სოფელი** | **კომლის რაოდენობები** | **ბავშვები** |
| სანიორე | 3 | 4 |
| შალაური | 4 | 8 |
| ხოდაშენი | 16 | 27 |
| კისისხევი | 1 | 1 |
| ჯუღაანი | 2 | 4 |
| ბუშეტი | 3 | 7 |
| ლალისყური | 14 | 20 |
| ნაფარეული | 11 | 20 |
| სულ | **54** | **91** |

მონაცემები შეგროვებულ იქნა 91 ბავშვზე. ბავშვების საშუალო ასაკი იყო დაახ. 7 წელი. სტანდარტული გადახრა - 5). იხ. ასაკის განაწილების სტატისტიკა და ჰისტოგრამა.

**Statistics**

ბავშვების ასაკი

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| N | Valid | 87 |
| Missing | 4 |
| Mean | | 6.8161 |
| Median | | 5.0000 |
| Mode | | 2.00 |
| Std. Deviation | | 4.94981 |
| Minimum | | .00 |
| Maximum | | 18.00 |



ბავშვების დიდი უმრავლესობის შემთხვევაში კითხვებზე პასუხები გასცა ბავშვების ძირითადმა მზრუნველმა დედამ (78 შემთხვევა) ან ზოგ შემთხვევაში ბებიამ (8 შემთხვევა), მამამ (1 შემთხვევა) და ოჯახის სხვა წევრმა (4). დედების ასაკი მერყეობდა 15 დან 54 მდე, სადაც საშუალო ასაკი იყო 31 წელი.

**Statistics**

დედის ასაკი

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| N | Valid | 89 |
| Missing | 2 |
| Mean | | 31.1461 |
| Median | | 31.0000 |
| Mode | | 30.00(a) |
| Std. Deviation | | 7.41244 |
| Minimum | | 15.00 |
| Maximum | | 54.00 |

a Multiple modes exist. The smallest value is shown

მამის ასაკი მერყეობდა 23 დან 55 წლამდე და საშუალო ასაკი იყო დაახ. 36 წელი.

**Statistics**

მამის ასაკი

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| N | Valid | 81 |
| Missing | 10 |
| Mean | | 35.5802 |
| Median | | 35.0000 |
| Mode | | 28.00 |
| Std. Deviation | | 7.35164 |
| Minimum | | 23.00 |
| Maximum | | 55.00 |

ყველა გამოკითხული ოჯახი არის ქართველი, მართლმადიდებელი ქრისტიანი, გარდა ერთისა, რომელიც არის იეჰოვას მოწმე. მათი სასუბრო ენა არის ქართული, ერთის გარდა.

თითოეულ ოჯახში ცხოვრობს საშუალოდ 2 ბავშვი. გამოკითხული ბავშვებიდან დაახლოებით 25 % ი ცხოვრობს ოჯახში ერთი არასრულწლოვანით, 63%-ი ცხოვრობს ოჯახებში ორი არასრულწლოვანით, 11%-ი ცხოვრობს ოჯახებში სამი არასრულწლოვანით (იხ. ცხრილი და გრაფიკი).

**არასრულწლოვანი ბავშვების რაოდენობა ოჯახებში %**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | სიხშირე | პროცენტი |
| Valid | 1.00 | 23 | 25.3 |
|  | 2.00 | 57 | 62.6 |
|  | 3.00 | 10 | 11.0 |
|  | Total | 90 | 98.9 |
| Missing | System | 1 | 1.1 |
| Total | | 91 | 100.0 |
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**არასრულწლოვანი ბავშვების რაოდენობა ოჯახებში**

ქვემოთ ცხრილში მოცემულია, თუ როგორ განაწილდა მოწყვლადობის ქულები ახალი სამიზნე ბავშვების მიხედვით. უნდა აღინიშნოს, რომ ამ ჯგუფში თითქმის მოწყვლადობის ყველა ასპექტის მიხედვით გამოვლინდა რისკის მქონე ბავშვები. აქ შეგვხვდა, ბავშვის მიმართ და ოჯახის წევრებს შორის არა მხოლოდ ემოციური, ასევე ფიზიკური ძალადობაც. ასევე, ოჯახები განიცდიდნენ უსახლკარობის პრობლემას, მწვავე ფსიქიკურ პრობლემებს, ნივთიერებაზე დამოკიდებულებას (ალკოჰოლიზმი) და ოჯახის სტიგმატიზაციას/დისკრიმინაციას. ეს ახლად შესწავლილი ჯგუფი ძალიან მაღალი მოწყვალდობით გამოირჩევა.

**Statistics**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| N | Valid | 91 |
| Missing | 0 |
| Mean | | 9.8901 |
| Median | | 9.0000 |
| Mode | | 7.00 |
| Std. Deviation | | 5.73382 |
| Minimum | | 3.00 |
| Maximum | | 42.00 |

ამრიგად, საშუალო მოწყვლადობის ქულა ამ ჯგუფში საკმაოდ მაღალია და უტოლდება დაახლოებით 10 -ს და სტანდარტული გადახრა 6. მინიმალური ქულა - 3, ხოლო მაქსიმალური 42. ქვემოთ მოცემულია თითოეული ქულის პროცენტული წილი და განაწილების გრაფიკი.

**ქულების პროცენტული განაწილება**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | სიხშირე | პროცენტი % |
| Valid | 3.00 | 8 | 8.8 |
|  | 5.00 | 9 | 9.9 |
|  | 6.00 | 10 | 11.0 |
|  | 7.00 | 11 | 12.1 |
|  | 8.00 | 2 | 2.2 |
|  | 9.00 | 9 | 9.9 |
|  | 10.00 | 8 | 8.8 |
|  | 11.00 | 7 | 7.7 |
|  | 12.00 | 8 | 8.8 |
|  | 13.00 | 2 | 2.2 |
|  | 14.00 | 2 | 2.2 |
|  | 15.00 | 4 | 4.4 |
|  | 16.00 | 3 | 3.3 |
|  | 17.00 | 2 | 2.2 |
|  | 18.00 | 1 | 1.1 |
|  | 20.00 | 1 | 1.1 |
|  | 22.00 | 2 | 2.2 |
|  | 24.00 | 1 | 1.1 |
|  | 42.00 | 1 | 1.1 |
|  | Total | 91 | 100.0 |



გამოკითხული ბავშვების დიდმა უმრავლესობამ - 81% მიიღო მაღალი მოწყვლადობის დონე.

**ახალ სამიზნე ჯგუფში მაღალი და დაბალი/საშუალო რისკ ჯგუფები**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | სიხშირე | პროცენტი |
| Valid | 1.00 | 17 | 18.7 |
|  | 2.00 | 74 | 81.3 |
|  | Total | 91 | 100.0 |



ამ სამიზნე ჯგუფში გამოვლინდა, რომ თითქმის ყველა რისკის ფაქტორი აქტუალურია ამ ჯგუფის რისკების განსასაზღვრად. მაღალი მაჩვენებლები ქონდა შემდეგს: აცრების ჩატარება (8.8%), ბავშვების ჯანმრთელობის პრობლემები (11%), წერა კითხვის პრობლემები (4.4%), ასაკის შესაბამისი განათლების არქონა (4.4%), ბავშვის ასოციალური ქცევა (4.4%), დისკრიმინაციის მსხვერპლად ყოფნა (5.5%), მშობლის, როგორც ძირითადი მზრუნველის არ ყოლა (5.5%), ბავშვის ძირითადი საჭიროებების დაუკმაყოფილებლობა (49.5%) და ბავშვისთვის ადეკვატური ზრუნვის ხელისშემშლელი ფაქტორების არსებობა (51.6%), სადაც ყველაზე ხშირად დასახელდა ეკონომიკური და საცხოვრებელთან დაკავშირებული პრობლემები და მშობლის ზოგად და ფსიქიკურ ჯანმრთელობასთან დაკავშირებული პრობლემები.

აღმოჩნდა, რომ შესაბამის საბაზისო განათლებას არ იღებს მხოლოდ 4 ბავშვი ძირითადი მიზეზია, მათი შეზღუდული შესაძლებლობა და დასაქმება. იხილეთ ცხრილი.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| არ იღებს შესაბამის დაწყებით ან საბაზისო განათლებას | შშმპ | დასაქმების გამო | არ არის მიზეზი განსაზღვრული |
| 4 | 2 | 1 | 1 |

ამ სამიზნე ჯგუფში 68 ბავშვის ოჯახი იღებს ფულად სოციალურ დახმარებას - საარსებო შემწეობას ან მარჩენალდაკარგულის პენსიას.

იხილეთ ქვემოთ მოცემული გრაფიკი: ”ინფორმაცია ბავშვის შესახებ - რისკების პროცენტები” დოკუმენტაცია (1), ჯანმრთელობა (2-5), განათლება (6-8), ბავშვის ასოციალური ქცევა (9), დისკრიმინაცია უმცირესობის ჯგუფს მიკუთვნებულობის გამო (10), ბავშვზე ზრუნვა (11-14).

**გრაფიკი: ბავშვთან დაკავშირებული ძირითადი რისკები**

ოჯახების გამოკვეთილი რისკ ფაქტორებია: არასრულწლოვანი ბავშვების რაოდენობა ოჯახში (15.4%), ხანდაზმულთა რაოდენობა (61,5%), ორსულების /მეძუძურ დედათა რაოდენობა (17.6%), დევნილობის სტატუსი (5.5%), 6 სულზე მეტი ადამიანი ოჯახში (11%), ოჯახის არასტაბილური შემოსავალი (82,4%), არაადეკვატური საცხოვრებელის ტიპი (11%), საცხოვრებელი პირობების არაადეკვატურობა (72,5%), უმუშევრობა (52.7%), მშობლების განათლების საბაზისოზე დაბალი დონე (40.7%), ოჯახის წევრების შეზღუდული სტატუსი (30.8%), ოჯახის წევრების მავნე ჩვევები (14.3%), ბუნებრივი კატასტროფების მაღალი დონე (7.7%), თემში ძირითადი მომსახურებების მიუწვდომლობა (8.8%), გადაადგილების საშუალებების სიმწირე (31.9%), ოჯახური ძალადობა (12.1%), ოჯახის თანადგომის ქსელის არ არსებობა (81.3%), ბავშვის გარდაცვალების, უბედური შემთხვევების ოდენობა (4.4%) და მარტოხელა მშობლობა - ქვრივი, გაშორებული და არასდროს ყოლია მეუღლე (15.4%).

იხილეთ ქვემოთ მოცემული გრაფიკები - ” ინფორმაცია ოჯახის შესახებ - ოჯახის შემადგენლობა (1-7), ოჯახის მატერიალური რესურსები (8-12), ოჯახის წევრების დასაქმება (13), განათლება(14), ჯანმრთელობა (15-18), საცხოვრებელი გარემო (19-22), ოჯახშიდა ურთიერთობები (23), თანადგომის ქსელი (24), ოჯახის გარიყულობა/სტიგმატიზაცია (25-26), ბავშვების უსაფრთხოება ოჯახში (27-28), მშობლის და არასრულწლოვანი ბავშვების თანაცხოვრება ოჯახში (29-30).

**გრაფიკი: ოჯახებთან დაკავშირებული ძირითადი რისკები (ა)**

**გრაფიკი: ოჯახებთან დაკავშირებული ძირითადი რისკები (ბ)**

## ძველი და ახალი სამიზნე ჯგუფების შედარება

ქვემოთ გრაფიკებზე მოცემულია ძველი და ახალი სამიზნე ჯგუფების შედარება. როგორც ჩანს, ახალ სამიზნე ჯგუფში მოწყვლადობის საერთო პროცენტული მაჩვენებელი გაცილებით მაღალია, ვიდრე ახალ სამიზნე ჯგუფში.

ასევე, მოვახდინეთ ძველ და ახალ სამიზნე ჯგუფებს შორის შედარება ბავშვის და მისი ოჯახის მოწყვლადობის ცალკეული პარამეტრების მიხედვით.

**ბავშვის მოწყვლადობის მაჩვენებლებში გამოიკვეთა შემდეგი სურათი:**

ახალ სამიზნე ჯგუფში გაცილებით უარესი მდგომარეობაა მოწყვლადობის ქვემოთ ჩამოთვლილი პარამეტრების მიხედვით. განსაკუთრებით თვალში საცემი განსხვავებაა შემდეგი ორი პარამეტრის მიხედვით, კერძოდ, ბავშვის ძირითადი საჭიროებების დაუკმაყოფილებლობა (ახალი 49.5%, ძველი - 10.7%) და ბავშვისთვის ადეკვატური ზრუნვის ხელისშემშლელი ფაქტორების არსებობა - ძირითადად ეკონომიკური სიდუხჭირე (ახალი 51.6% - ძველი 15.9%). გარდა ამისა, ახალი ჯგუფი გამოირჩეოდა ბავშვის მიმართ გამოყენებული როგორც ფსიქოლოგიური, ასევე ფიზიკური ძალადობით (ახალი 4.4% - ძველი 0.08%), ბავშვების დისკრიმინაციით (ახალი 5.5%- ძველი 0.4%), ბავშვების ჯანმრთელობასთან დაკავშირებული მეტი პრობლემებით (ახალი 11%- ძველი 3.29%), აცრების არ ქონით (ახალი 8.8% ძველი 0.5%), წერა-კითხვის უცოდინრობით (ახალი 4.4%, ძველი 0.08%)და ასაკის შესაბამისი განათლების არ ქონით (ახალი 4.4%, ძველი 0.6%). იხილეთ ქვემოთ მოცემული გრაფიკი, რომელიც ასახავს ამ განსხვავებებს.

**ოჯახის მოწყვლადობის მაჩვენებლებში გამოიკვეთა შემდეგი სურათი:**

უნდა ითქვას, რომ მოწყვლადობის ოჯახური პარამეტრები ასევე გაცილებით უარესად გამოიყურება ახალ სამიზნე ჯგუფში, ვიდრე იმ ჯგუფში, სადაც უკვე განხორციელდა გარკვეული ინტერვენციები. იხილეთ ქვემოთ მოცეული ოჯახის ფაქტორების შედარება ზემოთ დასახელებულ ორ ჯგუფში.

ამრიგად, ახალი სამიზნე ჯგუფი უფრო მეტად გამოირჩევა ოჯახის არასტაბილური შემოსავლით (ახალი 82,4% - ძველი 26%), საცხოვრებელი პირობების არაადეკვატურობით (ახალი 72,5%, ძველი -27.2% ), უმუშევრობით (ახალი 52.7% - ძველი 26.7%), მშობლების განათლების საბაზისოზე დაბალი დონით (ახალი 40.7% - ძველი 5.7%), ოჯახის წევრების შეზღუდული შესაძლებლობის სტატუსით (ახალი 30.8% - ძველი 12.8%), ოჯახის წევრების მავნე ჩვევებით - ალკოჰოლიზმი (ახალი 14.3%- ძველი 6.08%), - გადაადგილების საშუალებების სიმწირით (ახალი 31.9% - ძველი 12.3%), ოჯახური ძალადობით (ახალი 12.1% - ძველი 1.5% ), ოჯახის თანადგომის ქსელის არ არსებობით (ახალი 81.3% - ძველი 56.3% ), დევნილობის სტატუსით (ახალი 5.5% - ძველი 1.6%), ორსულების /მეძუძურ დედათა რაოდენობით (ახალი 17.6% - ძველი 8.19%), მარტოხელა მშობლობით - ქვრივი, გაშორებული და არასდროს ყოლია მეუღლე (ახალი 15.4% - ძველი 9.71%), ოჯახის სტიგმატიზაციით (ახალი 1.1% ძველი - 0%), რაც ძირითადად გამოწვეული იყო დედის ალკოჰოლიზმით.

გარდა ამისა, უნდა აღინიშნოს, რომ ისეთი ფაქტორები, როგორიცაა 3 ან 3 ზე მეტი არასრულწლოვანი ოჯახში (ძველი 21.3% - ახალი 15.4% ), მიგრაციის მაღალი დონე (ძველი 10.6% - ახალი 3.3%), ბუნებრივი კატასტროფები (ძველი 20.4% - ახალი 7.7%), თემში ძირითადი მომსახურებების მიუწვდომლობის განცდა (ძველი 13.9% - ახალი 8.8%) უფრო მეტად ძველი სამიზნე ჯგუფისთვის იყო დამახასიათებელი, ხოლო ხანდაზმულთა რაოდენობა (ახალი 61.5% - ძველი 55,3% ), 6 სულზე მეტი ადამიანი ოჯახში (ძველი 13.8%- ახალი 11%), ბავშვის გარდაცვალების, უბედური შემთხვევების ოდენობა (ახალი 4.4%- ძველი 5.74%), ბავშვის ასოციალური ქცევები (ახალი 4.4% - ძველი 3.5%), მშობლის ზრუნვის დანაკლისი (ახალი 8.6% - ძველი 5.5%) ორივე ჯგუფში თითქმის თანაბარი იყო.

## ძველი და ახალი სამიზნე ჯგუფების მოწყვლადობის პროფილები

იმისათვის, რომ უფრო ნათელი იყოს, თუ რა პრიორიტეტები უნდა განისაზღვროს ინტერვენციების დაგეგმვისას, მოხდა ორივე სამიზნე ჯგუფში მაღალი დონის მოწყვლადობის პარამეტრების გამოკვეთა, როგორც უშუალოდ ბავშვის,ასევე მათი ოჯახის კუთხით.

**ახალი სამიზნე ჯგუფის საჭიროებების პროფილი გამოსახული გრაფიკზე ა) ბავშვები ბ) ოჯახები**

**ძველი სამიზნე ჯგუფის საჭიროებების პროფილი გამოსახული გრაფიკზე ა) ბავშვები ბ) ოჯახები**

# მსჯელობა და დასკვნები

ჩატარებული კვლევის შედეგები მიუთითებს, რომ სოფლების კომლები განიცდიან მოწყვლადობის სხვადასხვა დონეებს. ამასთან, სოფლებს შორის განსხვავებებია და სოფლები მოითხოვენ განსხვავბეული ინტენსივობის ჩარევებს. ახალ სამიზნე ჯგუფში ბავშვების 81 % იმყოფება მაღალი დონის რისკის ქვეშ და საჭიროებს გადაუდებელ ჩარევებს. ამასთან შედარებით, ძველ სამიზნე ჯგუფში ეს პროცენტი მხოლოდ 33%-ს აღწევს. სავარაუდოთ, საერთაშორისო ორგანიზაციის სამიზნე სოფლების შერჩეულ ბავშვებზე უკვე განხორციელებული ინტერვენციის შედეგია ის, რომ ამ ბავშვების ერთობლიობის მოწყვლადობის ზოგადი დონე გაცილებით ნაკლებია, ვიდრე იგივე სოფლებიდან იმ ახალი რეკრუტირებული სამიზნე ჯგუფის მოწყვლადობის ზოგადი დონე, რომელზეც საერთაშორისო ორგანიზაციას ჯერ არ განუხორციელებია ინტერვენცია. თუმცა, ამ ვარაუდის მტკიცება შესაძლოა არ იყოს ვალიდური, რადგანაც არ ვიცით მათი მოწყვლადობის საწყისი დონე.

**ახალი სამიზნე ჯგუფისთვის შესაძლოა განხორციელდეს შემდეგი ტიპის ინტერვენციები:**

აშკარაა, რომ ახალი სამიზნე ჯგუფი გამოირჩევა დაბალი სოციალურ-ეკონომიური ფონით. ბავშვების დიდი უმრავლესობა განიცდის ძირითადი საჭიროებების დანაკლისს, როგორიცაა ადეკვატური კვება, ჩასაცმელი, საცხოვრებელი და ა.შ. შეიძლება ითქვას, რომ ეკონომიკური გაჭირვება მზრუნველებს ხელს უშლის ადეკვატური ზრუნვის განხორციელებაში. ოჯახები გამოირჩევიან არასტაბილური შემოსავლით. ამ სამიზნე ჯგუფში ბავშვების დაახლოებით 75%-ის ოჯახი (68 ბავშვის ოჯახი) იღებს ფულად სოციალურ დახმარებას - საარსებო შემწეობას ან მარჩენალდაკარგულის პენსიას. გამოკითხული ბავშვების მშობლების ნახევარზე მეტი უმუშევარია. თუმცა მათი საშუალო ასაკი შეადგენს კაცისთვის 36 წელს, ხოლო ქალისთვის 31 წელს, რაც ყველაზე შრომისუნარიანი მოსახლეობის ნაწილს წარმოადგენს.

საჭიროა ოჯახების გაძლიერება ეკონომიკური კუთხით. ერთი შესაძლო ინტერვენცია არის სოფლებში მცირე ბიზნესის ხელშემწყობი პროგრამების განხორციელება, რომელიც სოფლის შრომისუნარიან მოსახლეობას მისცემს დასაქმების საშუალებას.

დასაქმებას შესაძლოა ხელს უშლის ის, რომ გამოკითხულ ჯგუფში მშობლების დაახლოებით 41% საბაზისოზე დაბალ განათლებას ფლობს, რაც განაპირობებს მათ ნაკლებ კონკურენტუნარიანობას. საჭიროა მათთვის სხვადასხვა საგანმანათლებლო პროგრამების განხორციელება, როგორიცაა კომპიუტერის კურსები, ინგლისურის კურსები, სახელობო პროფესიების სწავლება, პროექტების წერის სწავლება, მცირე ბიზნესის წარმოების სწავლება და ა.შ.

ერთი მნიშვნელოვანი პრობლემა, რომელიც აშკარად გამოიკვეთა არის დიდი უმრავლესობის (დაახ. 73%), არაადეკვატური საცხოვრებელი პირობები, რაც გულისხმობს მათი საცხოვრებლის ძირეულ შეკეთებას, ხოლო 11%-ს კი საერთოდ არ გააჩნია საკუთარი საცხოვრებელი. შესაძლებლობის ფარგლებში საჭიროა ოჯახებისთვის ფინანსური დახმარება, რათა მათ შეძლონ საცხოვრებელი პირობების გაუმჯობესება.

გამოკითხული ჯგუფი გამოირჩევა ბავშვის მიმართ ძალადობით, მათ შორის ფიზიკური და ფსიქოლოგიური (4.4%) და ოჯახური ძალადობის (დაახ.12%) მაღალი დონით და ბავშვის ასოციალური ქცევებით (4.4%). ძალადობის შემცირების მიზნით მნიშვნელოვანია განხორციელდეს ”მშობელთა სკოლის” ტიპის პროგრამები, რომელიც მშობლებს ასწავლის სიბრაზის მართვას, აღზრდის არაძალადობრივი ფორმების სწავლებას, პრობლემის გადაჭრას არაძალადობრივი მეთოდებით და ა.შ. ასევე, საჭიროა ამაღლდეს მოსახლეობის ცნობიერება ძალადობის კუთხით.

მავნე ჩვევებთან ბრძოლა, განსაკუთრებით ალკოჰოლიზმთან (14%), უნდა განხორციელდეს ძალიან სენსიტიურად, რათა არ მოხდეს უკვე სტიგმატიზებული ოჯახების კიდევ უფრო გარიყვა და იზოლირება. საჭიროა რაიონში ფსიქოლოგის მომსახურების უზრუნველყოფა, რომელიც დაეხმარება ნივთიერებაზე დამოკიდებულ ადამიანს დაძლიოს მავნე ჩვევა. საჭიროების შემთხვევაში უნდა ჩაერთოს პირველადი ჯანდაცვის სამასახური, რომელიც გადაამისამართებს ბენეფიციარს საჭირო მიმართულებით.

გამოიკვეთა შეზღუდული შესაძლებლობის მქონეთათვის (31%) მომსახურების განვითარების საჭიროება. ეს მომსახურება შესაძლოა იყოს შინ მოვლის სამსახური, დღის ცენტრი და სხვ. ბავშვებისათვის აუცილებელია ინკლუზიური განათლების შეთავაზება (11%) და მონიტორინგი.

სოფელში უჭირთ ტრანსპორტირება დაახ. 32%. ამ მიმართულებით საჭიროა მუშაობა, რათა ყველას ქონდეს გადაადგილების შესაძლებლობა. ერთი შესაძლო ინტერვენციაა ადგილობრივ მთავრობასთან ადვოკატობა, რომ მათ გამოყონ დამატებითი საჯარო ტრანსპორტი მოსახლეობისათვის.

მნიშვნელოვანია ბავშვის განვითარების მუშაკის აქტიური თანამშრომლობა ოჯახებთან, მათი საჭიროებების შესწავლა, მათი ფსიქოლოგიური მხარდაჭერა, რაც გააძლერებს ოჯახის თანადგომის ქსელს (81% განიცდის ნაკლებობას).

საჭიროა მეძუძური დედებისთვის და ორსულების (18%) განსაკუთრებული ჩართვა პირველადი ჯანდაცვის მომსახურებაში, მათი მონიტორინგი, რათა მოხდეს ჩვილის და ნაყოფის ადეკვატური განვითარება. განსაკუთრებით იმის გათვალისწინებით, რომ ბავშვის გარდაცვალების, უბედური შემთხვევების ოდენობა 4.4%-ია.

მარტოხელა მშობლებისთვის (15%) სასურველია განხორციელდეს ადვოკატობის პროგრამები ადგილობრივ მთავრობასთან ან/და საერთაშორისო ორგანიზაციებთან, რათა მათ მიიღონ დახმარებები და შეღავათები. იგივე შეიძლება ითქვას მრავალშვილიან ოჯახებზე (15%). შესაძლოა მრავალშვილიანი ოჯახებისთვის დაიგეგმოს უფასო დასვენების, რეკრეაციული პროგრამები ბავშვებისათვის.

ხანდაზმულებისთვის (62%) შესაძლოა დაიგეგმოს მათი სურვილის მიხედვით, დღის ცენტრებში ჩართვა და სამედიცინო მომსახურების მიღებაზე, მედიკამენტების მიღებაზე ადვოკატობა. ეს კი გულისხმობს პირველად ჯანდაცვის სისტემასთან აქტიურ თანამშრომლობას და პროგრამის მეტ კოორდინაციას, რათა უშუალოდ მიყვნენ თითოეულ ხანდაზმულის საჭიროებებს.

დევნილებისთვის (5.5%) სასურველია დაიგეგმოს ადვოკატობის პროგრამები, რომელიც მათი უფლებების დაცვას მოემსახურება.

**ძველ სამიზნე ჯგუფზე შესაძლოა აქცენტი გაკეთდეს შემდეგი ტიპის ინტერვენციებზე:**

ამ ჯგუფში ბავშვების მცირე ნაწილი 10-15 % განიცდის არაადეკვატურ ზრუნვას და საჭიროებების დაუკმაყოფილებლობას, რაც შესაძლოა გამოწვეულია იმით, რომ მათი ნაწილი განიცდის მშობლის ზრუნვის დანაკლისს (8.6%), ოჯახს არ ყავს თანადგომის ქსელი (55%), ოჯახები განიცდიან უმუშევრობას (27%), არაადეკვატურ საცხოვრებელ პირობებს (27%), მშობელი იმყოფება მიგრაციაში (11%) და განიცდის არასტაბილურობას (21%). ამ სამიზნე ჯგუფში ბავშვების დაახლოებით 16%-ის ოჯახი (193 ბავშვის ოჯახი) იღებს ფულად სოციალურ დახმარებას - საარსებო შემწეობას ან მარჩენალდაკარგულის პენსიას. საჭიროა განხორციელდეს ოჯახის ეკონომიკური გაძლიერების პროგრამები, როგორიცაა მცირე ბიზნესის ხელშეწყობა, შრომისუნარიანი მოქალაქეებისთვის საბაზრო უნარ-ჩვევების დაუფლება.

ეს ჯგუფი გამოირჩევა მრავალშვილიანი ოჯახებით (21%) და 6 სულზე მეტი პირისგან შემდგარი ოჯახებით (14%), რაც მოითხოვს მათთვის სათანადო ყურადღების გამოვლენას ადგილობრივი მთავრობის მხრიდან. შესაძლოა განხორციელდეს ადგილობრივი მთავრობასთან ან/და საერთაშორისო ორგანიზაციებთან ადვოკატობის პროექტები, რათა ეს ოჯახები ჩაერთონ გარკვეულ უფასო პროგრამებში: მაგალითად, ერთჯერადი ფულადი დახმარება, სახლის შეკეთება, უფასო რეკრეაციული პროგრამებში ჩართვა და სხვ. ასევე, საჭიროა ხანდაზმულთათვის (55%) მომსახურებების განვითარება, როგორიცაა დღის ცენტრი, მედიკამენტებით დახმარება და ა.შ.

საინტერესოა, რომ ამ ჯგუფისთვის მეტად არის შემაწუხებელი ბუნებრივი კატასტროფები (21%), ამ მიმართულებით საჭიროა ადგილობრივი მთავრობასთან ადვოკატობა, რათა დაიგეგმოს და განხორციელდეს გარკვეული პრევენციული სამუშაოები, ინფრასტრუქტურული პროექტები ან სხვა შესაბამისი პროგრამები.

საჭიროა ამ ჯგუფისთვის საინფორმაციო ღონისძიებების ჩატარება თემის და ინდივიდუალურ დონეზე, რათა მათ მიაწოდონ ინფორმაცია თემში არსებული მომსახურებების შესახებ, დაიგეგმოს ახალი მომსახურებები, რომელიც ამ თემს ესაჭიროება (თემში ძირითადი მომსახურებების მიუწვდომლობის განცდა აქვს 14%).

# ზოგადი რეკომენდაციები

1. ინსტრუმენტი იძლევა საშუალებას მოწყვლადობის დინამიკური და სტატიკური ფაქტორების გამოსავლენად. დინამიკურ ფაქტორებზე რეკომენდირებულია ინტერვენციების დაგეგმა ცვლილების მოსახდენათ. კერძოდ, შესაძლებელია, ინტერვენციები წარიმართოს მოწყვლადობის ისეთი დინამიკური რისკ-ფაქტორების შესაცვლელად, როგორიცაა ოჯახის წევრების დასაქმება, მათთვის პროფესიული განათლების შეთავაზება, მომსახურებების გაუმჯობესება სოფლებში, განსაკუთრებით სკოლამდელი აღზრდა, ინკლუზიური განათლების შეთავაზება და განხორციელება, მშობლების განათლება ბავშვის აღზრდის საკითხებში, პირველადი ჯანდაცვის მომსახურების გაუმჯობესება, საცხოვრებელი პირობების გაუმჯობესება, ასევე, ნივთიერებაზე დამოკიდებულების ჩვევების შემცირებაზე მიმართული ინტერვენციების დაგეგმვა ინდივიდუალურ ბენეფიციარებზე, ასევე თემური ჩარევები ამ მიმართულებით პრევენციული მიზნით.
2. ოჯახების შერჩევის დროს კარგი იქნება თუ გათვალისწინებული იქნება “სნოუ ბოლის” მეთოდი, რომლითაც თავად მოწყვლადი ოჯახები ასახელებენ სოფელში მათი აზრით დაუცველ ოჯახებს, რადგანაც ამ კვლევის შედეგებიც მიუთითებს, რომ ეს უფრო მეტად რელევანტური მეთოდია მართლაც ყველაზე მოწყვლადი ოჯახების და ბავშვების გამოსავლენად და შემდგომში მათთან მუშაობის წარსამართად.
3. მნიშვნელოვანია, რომ ბავშვის განვითარების მუშაკებმა თითოეულ ბავშვზე იმუშაონ ინდივიდუალურად, რაც შესაძლებელია იმ დეტალური მონაცემთა ბაზების გამიყენებით, რომელიც შეიქმნა ამ პროექტის ფარგლებში (იხ. მონაცემთა ბაზები). თუმცა, მოცემული ინსტრუმენტით მოწყვლადობის დონის დადგენა, რომლითაც ხასიათდება თითოეული ბავშვი (მაღალი და დაბალი/საშუალო) იძლევა შესაძლებლობას განისაზღვროს, თუ რამდენად მნიშვნელოვანია ამ ბავშვთან სხვადასხვა ინტერვენციების მყისიერი დაგეგმვა.
4. ასევე, შესაძლებელია განისაზღვროს პრე და პოსტ ინტერვენციის შედეგებიც, ანუ რა დონე ქონდა ბავშვს ინტერვენციის განხორციელებმდე და ინტერვენციის შემდეგ. შესაბამისად, ეს ინსტრუმენტი შესაძლოა გამოყენებულ იქნას, როგორც ინტერვენციის მონიტორინგის და შეფასების საშუალება.
5. ბავშვისა და მოწყვლადობის გაზომვის ინსტრუმენტის ეფექტიანი გამოყენებისა და ზოგადად, ბავშვის, ოჯახისა და თემის მოწყვლადობის შესამცირებლად აუცილებლად მიგვაჩნია სათემო განვითარების მიმართულების ხელშეწყობა ორგანიზაცია „ვორლდ ვიჟენის“ მიერ. აღნიშნული მიმართულების განვითარება მოგვცემს საშუალებას ორგანიზაციის მიერ განხორციელებული აქტივობების მდგრადობის უზრუნველსაყოფად. რეკომენდირებულია ამ მიმართულებით მუშაობის განვითარება სოფლის სკოლების ბაზაზე, რაც მოგვცემს კარგ შესაძლებლობას როგორც ბავშვის განვითარების, ისე ბავშვთა საკეთილდღეოდ თემის განვითარების ინიციატივების განსახორციელებლად. ამისთვის მნიშვნელოვანია, სოფლების დონეზე თემის განვითარების მუშაკების ინსტიტუტის დანერგვა. აღნიშნულისთვის ძალიან კარგ რესურს წარმოადგენს სოფლის დონეზე არსებული ბავშვის განვითარების მუშაკები. შესაბამისად, ორგანიზაციამ უნდა იზრუნოს მათ გაძლიერებაზე, რაც გულისხმობს პროფესიული უნარ-ჩვევების განვითარებას ტრენინგებით, სამუშაო შეხვედრებით და სხვა; ასევე, მათი სამუშაო პირობების გაუმჯობესებას. ფინანსური მდგრადობისთვის უნდა მოხდეს ადგილობრივ თვითმმართველობებთან ადვოკატობა, რათა მოხდეს ამ ადამიანური რესურსის გამოყენება მომავალში ადგილობრივ თვითმმართველობებში. შესაძლოა, რომ ეს მუშაკები დაასაქმდნენ თვითმართველობებში, ან თვითმართველობამ შეისყიდოს მათი მომსახურება. ამ უკანასკნელისთვის რეკომენდირებულია, სოფლების დონეზე ბავშვის განვითარების მუშაკების, ან სხვა აქტიური მოქალაქეების მიერ საინიციატივო ჯგუფების ჩამოყალიბება, რომელთა განვითარებასაც მხარს დაუჭერს ორგანიზაცია „ვორლდ ვიჟენი“. ასევე, შესაძლოა, რომ სკოლის ბაზაზე მოხდეს თანატოლთა მხარდაჭერის პროგრამების განვითარება.
6. საპილოტე კვლევამ აჩვენა, რომ ბავშვისა და მისი ოჯახის მოწყვლადობის დონის გაზომვის ინსტრუმენტი საკმაოდ კარგად მუშაობს და შესაძლოა, მოხდეს მისი გაზიარება სახელმწიფოსთან, საერთაშორისო ორგანიზაცებთან (მათ შორის „ვორლდ ვიჟენის“ სხვა ოფისებთან) და არასამთვარობო სექტორთან. ამ ინსტრუმენტის საშუალებით კარგად არის შესაძლებელი ოჯახის მოწყვლადობის დონის გაზომვა და ბავშვის საჭიროებების და რისკების გამოვლენა.
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