ნაფიც მსაჯულთა ვერდიქტის დაუსაბუთებლობის პრობლემა საქართველოში, ამერიკასა და საფრანგეთში

მარიამი ხონელიძე

სამაგისტრო ნაშრომი წარდგენილია ილიას სახელმწიფო უნივერსიტეტის სამართლის სკოლაში სისხლის სამართლის მაგისტრის აკადემიური ხარისხის მინიჭების მოთხოვნების შესაბამისად

სისხლის სამართალი

ხელმძღვანელი: ზაზა მეიშვილი

ილიას სახელმწიფო უნივერსიტეტი

თბილისი 2022

განაცხადი

როგორც წარდგენილი სამაგისტრო ნაშრომის ავტორი, ვაცხადებ, რომ ნაშრომი წარმოადგენს ჩემს ორიგინალურ ნამუშევარს და არ შეიცავს სხვა ავტორების მიერ აქამდე გამოქვეყნებულ, გამოსაქვეყნებლად მიღებულ ან/და დასაცავად წარდგენილ მასალებს, რომლებიც ნაშრომში არ არის მოხსენიებული ან ციტირებული სათანადო წესების შესაბამისად.

მარიამი ხონელიძე

2022 წელი

აბსტრაქტი

კვლევაში განხილულია ნაფიც მსაჯულთა მიერ ვერდიქტის დაუსაბუთებლობის პრობლემა ამერიკის, საფრანგეთისა და საქართველოს მაგალითზე. ბრალდებულს შეუძლია მოითხოვოს დასაბუთებული ვერდიქტი სამართლიანი სასამართლოს უფლებიდან გამომდინარე. ნაფიცთა მიერ ვერდიქტის დაუსაბუთებლობამ კი შესაძლოა გამოიწვიოს ამ უფლების დარღვევა. ნაფიც მსაჯულთა ინსტიტუტს ბევრი სპეციფიკური მახასიათებელი აქვს, რაც გამოარჩევს მას ტრადიციული სამართალწარმოებებისგან. ვერდიქტის დაუსაბუთებლობის ჭრილში მისი განხილვა მნიშვნელოვანია, რადგან მართლმსაჯულების პროცესში ნაფიც მსაჯულთა მონაწილეობის დადებითი და უარყოფითი მხარეები ნათლად წარმოჩინდება.

კვლევის მიზანია ამ ინსტიტუტის ძირითადი მახასიათებლების შესწავლა, უპირველეს ყოვლისა, ვერდიქტის დაუსაბუთებლობის პრობლემაზე აქცენტირებით სამი ქვეყნის მაგალითზე. საზოგადოებამ კარგად უნდა გაიაზროს ამ ინსტიტუტის მნიშვნელობა ბრალდებულის სამართლიანი სასამართლოს უფლების ჭრილში. ნაშრომის მიზანია ასევე გარკვეული რეკომენდაციების გაცემა ინსტიტუტის გაუმჯობესების კუთხით.

კვლევის ჩასატარებლად გამოყენებულია დოქტრინალური, შედარებით-ისტორიული და შეფასებითი კვლევის მეთოდები.

კვლევის შედეგად დადასტურდა, რომ ნაფიც მსაჯულთა მიერ ვერდიქტის დაუსაბუთებლობა არ არღვევს ბრალდებულის სამართლიანი სასამართლოს უფლებას, თუ სასამართლო სამართლიან პროცესს ჩაატარებს. ასეთ შემთხვევაში დაცული უნდა იქნეს რამდენიმე მნიშვნელოვანი კრიტერიუმი.

სახელმწიფო ვალდებულია მიიღოს გონივრული ზომები ბრალდებულის სამართლიანი სასამართლოს უფლების დასაცავად ნაფიცთა მიერ ვერდიქტის დაუსაბუთებლობის კონტექსტში.

საკვანძო სიტყვები: ვერდიქტის დაუსაბუთებლობის პრობლემა, სამართლიანი პროცესი, ბრალდებულის სამართლიანი სასამართლოს უფლება, გონივრული ზომები, დადებითი და უარყოფითი მხარეები.

Abstract

The research focuses on the problem of unreasoned verdicts by jurors in America, France and Georgia. The accused may request a reasoned verdict on the basis of a fair trial. Failure to substantiate the verdict by the jurors may result in a violation of this right. The institute of juries has many specific features that distinguish it from traditional litigation. The assessment of the jury institute is important in relation to unreasoned verdict, because the pros and cons of judicial process are clearly presented.

The aim of the research is to study the main features of this institution, first of all, focusing on the problem of unsubstantiated verdict on the example of three countries. The public should be well aware of the importance of this institution in relation to the right of the accused to a fair trial. The aim of the paper is also to make some recommendations for the improvement of the institute.

Doctrinal, comparative-historical and evaluative research methods are used to conduct the research.

The research shows that the unsubstantiation of the verdict by the jury does not violate the right of the accused to a fair trial if the court conducts a fair trial at all. In such a case, several important criteria must be protected.

The state is obliged to take reasonable measures to protect the right to a fair trial of the accused in connection with the unjustification of the verdict by the jurors.

Keywords: Problem of unreasoned verdict, fair trial, right of the accused to a fair trial, reasonable measures, pros and cons of juries.